



# รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 | รอบ 6 เดือน

*1 ตุลาคม 2567 - 31 มีนาคม 2568*



คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี  
มิถุนายน 2568

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 1 (รอบ 6 เดือน)  
(1 ตุลาคม 2567 - 31 มีนาคม 2568)

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

## คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศแต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 เพื่อให้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีมาตรฐาน โปร่งใสและตรวจสอบได้ ดังนั้น คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงได้ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าว และได้จัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2567-31 มีนาคม 2568) ตามขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี พ.ศ. 2568 โดยประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมาจาก 3 ส่วน ประกอบด้วย การประเมินผลงานของอธิการบดี การประเมินผลงานของคณบดี จำนวน 8 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว และวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย และการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักและสถาบัน จำนวน 6 สำนักและสถาบัน คือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันวิจัยและพัฒนา บัณฑิตวิทยาลัย และศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.

ขอขอบคุณคณะทำงานและทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ข้อมูล และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี รวมทั้งการอำนวยความสะดวกในการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในระบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสำเร็จลุล่วงด้วยดี

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) ครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อสภามหาวิทยาลัยในการกำหนดนโยบายและผู้บริหารในการนำไปพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม อันจะเป็นโอกาสเพื่อการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) ให้เป็นไปตามเป้าหมายต่อไป

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน  
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปผู้บริหาร	ง
<b>บทที่ 1 ขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย</b>	<b>1</b>
1.1 แนวคิดหลักในการประเมิน	1
1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน	2
1.3 วงรอบของการประเมิน	3
1.4 ประเด็นการประเมิน ค่าน้ำหนัก และค่าคะแนน	3
1.5 ประโยชน์ของการประเมิน	5
1.6 รูปแบบและวิธีการประเมิน	5
<b>บทที่ 2 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (รอบ 6 เดือน)</b>	<b>7</b>
2.1 ผลการประเมินผลงานของ อธิการบดี	7
2.2 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะครุศาสตร์	13
2.3 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะนิติศาสตร์	18
2.4 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	22
2.5 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	27
2.6 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	32
2.7 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	37
2.8 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	42
2.9 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	47
2.10 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	51
2.11 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	56
2.12 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	59
2.13 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	62
2.14 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	65
2.15 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	68
2.16 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	71

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 ภาคผนวก	75
3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547	76
3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยพ.ศ. 2562	77
3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย	81
3.4 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา กลั่นกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	83

## บทสรุปผู้บริหาร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 ทั้งนี้ การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปตามบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562

คณะกรรมการฯ ได้กำหนดขอบข่ายและวิธีการติดตามตรวจสอบผลงานของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน รวม 16 หน่วยงาน โดยกำหนดให้มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 2 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2567-31 มีนาคม 2568) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน ในไตรมาสที่ 1-2 ที่ไม่ได้มุ่งเน้นคะแนนการประเมิน แต่เป็นการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน รวมถึงปัญหาหรืออุปสรรคของการดำเนินงาน และเสนอแนวทางปรับปรุงพัฒนา เพื่อขับเคลื่อนแผนการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน ในไตรมาส 3-4 ต่อไป

ครั้งที่ 2 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 256-30 กันยายน 2568) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน ผลการดำเนินงาน รวมทั้งเสนอจุดเด่นและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบันและศูนย์

การดำเนินการครั้งนี้เป็นการดำเนินการในครั้งที่ 1 ซึ่งคณะกรรมการฯ มีการตรวจเยี่ยมมหาวิทยาลัย และหน่วยงาน ผ่านระบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยวิธีการ ดังนี้

1. ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับหน่วยงานที่รับการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย รับฟังการชี้แจงขอบข่าย วิธีการประเมิน และเกณฑ์การประเมิน เพื่อทำความเข้าใจเบื้องต้นร่วมกัน พร้อมทั้งเขียนรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ส่งคณะกรรมการฯ ผ่านทางเลขานุการคณะกรรมการฯ

2. มหาวิทยาลัยแต่งตั้งกรรมการกลั่นกรองข้อมูลเบื้องต้น และตรวจสอบหลักฐานตามเอกสารรายงานการศึกษาตนเอง (SSR)

3. คณะกรรมการฯ มีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และพิจารณาเอกสารรายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัย และหน่วยงาน ครั้งที่ 1 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) เมื่อวันที่ 26-29 พฤษภาคม 2568

สรุป ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยใน 5 ด้าน ดังตารางที่ 1.1 - 1.3

**ตารางที่ 1.1** ผลการประเมินด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

การประเมินผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด พิจารณาจากการบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน ของผลลัพธ์หลัก (Key Results : KR) ในแผนปฏิบัติการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของหน่วยงาน

หน่วยงาน	การบรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน		
	บรรลุ	ไม่บรรลุ	ไม่มีค่าเป้าหมาย
1. มหาวิทยาลัย	ร้อยละ 47.06	ร้อยละ 23.53	ร้อยละ 29.41
2. คณะครุศาสตร์	ร้อยละ 41.18	ร้อยละ 23.53	ร้อยละ 35.29
3. คณะนิติศาสตร์	ร้อยละ 44.44	ร้อยละ 27.78	ร้อยละ 27.78
4. คณะพยาบาลศาสตร์	ร้อยละ 46.67	ร้อยละ 26.67	ร้อยละ 26.67
5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ร้อยละ 65.38	ร้อยละ 15.39	ร้อยละ 19.23
6. คณะวิทยาการจัดการ	ร้อยละ 52.94	ร้อยละ 23.53	ร้อยละ 23.53
7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ร้อยละ 60.00	ร้อยละ 13.33	ร้อยละ 26.67
8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	ร้อยละ 53.33	ร้อยละ 26.67	ร้อยละ 20.00
9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	ร้อยละ 28.57	ร้อยละ 50.00	ร้อยละ 21.43
10. บัณฑิตวิทยาลัย	ร้อยละ 50.00	ร้อยละ 25.00	ร้อยละ 25.00
11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	ร้อยละ 50.00	ร้อยละ 50.00	-
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	ร้อยละ 44.44	ร้อยละ 22.22	ร้อยละ 33.33
13. สำนักงานอธิการบดี	ร้อยละ 33.33	ร้อยละ 33.33	ร้อยละ 33.33
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ร้อยละ 63.64	ร้อยละ 27.27	ร้อยละ 9.09
15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	ร้อยละ 62.50	ร้อยละ 12.50	ร้อยละ 25.00
16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	ร้อยละ 18.75	ร้อยละ 6.25	ร้อยละ 75.00

## ตารางที่ 1.2 ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

การประเมินผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พิจารณาจากร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 รอบ 6 เดือน ซึ่งเป็นไปตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หน่วยงานมีค่าเป้าหมายร้อยละ 54 และร้อยละการ จัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น หน่วยงานมีค่าเป้าหมายร้อยละ 30 มีผลดังนี้

หน่วยงาน	ร้อยละการบริหารงบประมาณ รอบ 6 เดือน			
	การเบิกจ่าย	บรรลุเป้าหมาย	การจัดหา	บรรลุเป้าหมาย
1. มหาวิทยาลัย	ร้อยละ 47.24	✘	ร้อยละ 25.44	✘
2. คณะครุศาสตร์	ร้อยละ 51.39	✘	ร้อยละ 1.91	✘
3. คณะนิติศาสตร์	ร้อยละ 52.89	✘	ร้อยละ 21.79	✘
4. คณะพยาบาลศาสตร์	ร้อยละ 59.92	✓	ร้อยละ 1.30	✘
5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ร้อยละ 51.69	✘	ร้อยละ 4.65	✘
6. คณะวิทยาการจัดการ	ร้อยละ 41.69	✘	ร้อยละ 17.23	✘
7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ร้อยละ 55.62	✓	ร้อยละ 31.88	✓
8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	ร้อยละ 64.69	✓	ร้อยละ 31.07	✓
9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	ร้อยละ 34.50	✘	ร้อยละ 15.00	✘
10. บัณฑิตวิทยาลัย	ร้อยละ 61.69	✓	ร้อยละ 15.00	✘
11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	ร้อยละ 36.69	✘	ร้อยละ 6.74	✘
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	ร้อยละ 58.05	✓	ร้อยละ 343.88	✓
13. สำนักงานอธิการบดี	ร้อยละ 62.31	✓	ร้อยละ 14.11	✘
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ร้อยละ 70.24	✓	ร้อยละ 125.66	✓
15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	ร้อยละ 59.42	✓	ร้อยละ 28.63	✘
16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	ร้อยละ 54.13	✓	-	-

- หมายเหตุ 1) - หมายถึง หน่วยงานไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น  
 2) ✓ หมายถึง ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย  
 ✘ หมายถึง ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย

**ตารางที่ 1.3** ผลการประเมินด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

การประเมินผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พิจารณาจากผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ดำเนินการสอดคล้องกับเกณฑ์ 5 ระดับที่คณะกรรมการกำหนด มีผลดังนี้

หน่วยงาน	ผลการดำเนินการ
1. มหาวิทยาลัย	ผ่านเกณฑ์ระดับ 5
2. คณะครุศาสตร์	ผ่านเกณฑ์ระดับ 1
3. คณะนิติศาสตร์	ผ่านเกณฑ์ระดับ 2
4. คณะพยาบาลศาสตร์	ผ่านเกณฑ์ระดับ 1
5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ผ่านเกณฑ์ระดับ 2
6. คณะวิทยาการจัดการ	ผ่านเกณฑ์ระดับ 3
7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ไม่ผ่านเกณฑ์ระดับ 1
8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	ผ่านเกณฑ์ระดับ 4
9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	ผ่านเกณฑ์ระดับ 3
10. บัณฑิตวิทยาลัย	-
11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	ผ่านเกณฑ์ระดับ 5
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	ไม่ผ่านเกณฑ์ระดับ 1
13. สำนักงานอธิการบดี	-
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่านเกณฑ์ระดับ 2
15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	ผ่านเกณฑ์ระดับ 2
16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	-

หมายเหตุ - หมายถึง หน่วยงานไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย

## ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พิจารณาจากผลการประเมินเกณฑ์ EdPEX ผลการประเมิน ITA และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking พบว่า

1. มหาวิทยาลัย คณะ สำนัก สถาบันและศูนย์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

2. ผลการประเมิน ITA และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking มีการดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย และอยู่ในขั้นตอนการรอผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบันและศูนย์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมินและข้อค้นพบ ดังนี้

### 1. ระดับมหาวิทยาลัย

1.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 47.06) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 48.17 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 25.44 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ส่วนผลการประเมิน ITA และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking อยู่ในขั้นตอนการรอผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

### 1.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 1.2.1 จุดเด่น

มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านงบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง

### 1.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 8 KRs (ร้อยละ 47.06) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้วให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs
- 2) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ สำนัก/สถาบัน ศูนย์ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้ใหม่ๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น ใช้หลักการของ PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร ทั้งนี้ ควรให้ความใส่ใจเป็นพิเศษในหน่วยงานที่มีการจัดตั้งใหม่
- 3) ควรให้ความสำคัญกับจำนวนนักศึกษาออกกลางคัน (Dropout) อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าปัจจุบันจะมีแนวโน้มลดลงเหลือร้อยละ 10.31 แต่ก็ยังมีอัตราการออกกลางคันที่ยังสูงอยู่
- 4) ควรวางกลยุทธ์ที่เหมาะสมมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 หรือสูงกว่า (ปัจจุบันร้อยละ 48.23) และส่งเสริมและกำกับให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 40 (ปัจจุบันร้อยละ 19.32)
- 5) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้เป็นรูปธรรม
- 6) ควรใช้ทรัพยากรบุคคลร่วมกันระหว่างคณะ ระหว่างหน่วยงานภายใน หรือหน่วยงาน จัดตั้งใหม่ที่มีจำนวนทรัพยากรบุคคลค่อนข้างน้อย รวมถึงการวางกลยุทธ์เพื่อใช้ทรัพยากรบุคคลจาก หน่วยงานภายนอกหรือสถานประกอบการ ภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือปราชญ์ชาวบ้าน ส่งเสริมการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยในทุกพันธกิจ
- 7) ควรจัดทำฐานข้อมูลความท้าทายความต้องการของชุมชนในจังหวัดพื้นที่บริการทั้งจังหวัด สุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง เพื่อใช้เป็นฐานทุนในการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างแท้จริง
- 8) ควรมีแผนระยะยาวและระยะสั้นที่ชัดเจนเพื่อการเข้าสู่ Digital University ได้อย่างแท้จริง รวมถึงการพัฒนาทักษะของบุคลากรให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์

## 2. คณะครุศาสตร์

2.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KR)s) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 7 KR (ร้อยละ 41.18) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KR (ร้อยละ 23.53) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย

รอบ 6 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 35.29) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 51.39 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 1.91 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 1 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะครุศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 2.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### 2.2.1 จุดเด่น

1) คณะมีผลงานการพัฒนาตามโครงการ Upskill/Reskill/ Life Long Learning ตามความต้องการของท้องถิ่น เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย ที่มีประสิทธิผล เกินเป้าหมายจำนวนมาก (ค่าเป้าหมาย 600 คน ดำเนินงานได้ผลลัพธ์ 9,507 คน)

2) บัณฑิตของคณะครุศาสตร์สอบบรรจุเป็นข้าราชการครู หรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์ มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 97.74 ซึ่งถือว่าเป็นผลลัพธ์ของการผลิตครูที่มีประสิทธิภาพ

### 2.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 23.53) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรเพิ่ม KRs ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณะดีสำเนาต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เช่น KRs ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model หรือการพัฒนาอาจารย์รองรับเกณฑ์การรับรองหลักสูตรของคุรุสภา หรือการขับเคลื่อนเรื่องวิศวกรรมสังคม

3) ควรทบทวนจำนวนโครงการย่อยในบาง KRs ให้มีบูรณาการกิจกรรมเพื่อลดภาระงานอาจารย์และเจ้าหน้าที่ โดยอาจต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินในระบบ SRU-PCM ด้วย

4) ควรหาแนวทางการจัดการกับจำนวนนักศึกษาที่น้อยในบางสาขาของคณะครุศาสตร์ เช่น การบูรณาการความรู้หรือการเรียนการสอนร่วมกับคณะอื่น เช่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวมถึงการใช้ทรัพยากรบุคลากรร่วมกัน

5) จากผลการวิเคราะห์ SWOT Analysis ของคณะ พบว่ามีจุดอ่อนในเรื่องของช่องทางการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์และประสานงานภายในคณะ ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาอื่นๆ ได้หากไม่ได้รับการแก้ไข

6) ควรมีการพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น หลักสูตรวิชาโท หลักสูตรประกาศนียบัตร ในระบบคลังหน่วยกิต เพื่อการ Upskill/ Reskill/ New-Skill และการจัดการศึกษาตลอดชีวิต ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

### 3. คณะนิติศาสตร์

3.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 18 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 44.44) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 27.78) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 27.78) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 52.89 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 21.79 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะนิติศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 3.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### 3.2.1 จุดเด่น

คณะนิติศาสตร์มีการจัดโครงการที่นำความรู้ทางวิชาการเพื่อรับใช้ชุมชนท้องถิ่น ถือเป็น การสร้างคุณค่าให้กับคณะและมหาวิทยาลัย

##### 3.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 8 KRs (ร้อยละ 44.44) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรทางกฎหมายทั้งในระดับชาติและนานาชาติ โดยแผนการดำเนินงานรองรับอย่างชัดเจน

3) ควรเพิ่มการจัดโครงการ/กิจกรรมที่สร้างประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน การวิจัย และคุณภาพของนักศึกษาให้เพิ่มมากขึ้น

4) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่ คณะบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณะบดีต้องการขับเคลื่อน โดยมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

5) ควรนำองค์ความรู้ทางกฎหมายพัฒนาเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นประโยชน์ในการช่วยเหลือและแก้ปัญหาให้กับประชาชนตามสภาพปัญหาจริงในพื้นที่

6) ควรนำระบบฐานข้อมูลด้านการบริการวิชาการ ที่เป็นประโยชน์กับการแก้ปัญหาให้กับประชาชน มีการติดตามผลการใช้งานและสะท้อนผลกลับเพื่อการปรับปรุง เพื่อสามารถแก้ปัญหาให้กับผู้รับบริการได้อย่างตรงจุด ซึ่งทำให้คณะมีความโดดเด่นมากยิ่งขึ้น

#### 4. คณะพยาบาลศาสตร์

4.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบาย และแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 46.67) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 59.92 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 1.30 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน หรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 1 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 4.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### 4.2.1 จุดเด่น

-

##### 4.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรบริหารจัดการบุคลากรสายวิชาการในการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนท้องถิ่น
- 2) ควรทบทวนการกำหนดกลยุทธ์ในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ชัดเจนไม่ควรเขียนเป็นภาพรวม เพื่อให้ผู้ปฏิบัติได้ปฏิบัติตามแผนฯ ให้บรรลุเป้าประสงค์ตามที่คณะได้กำหนดไว้
- 3) คณะ มีการจัดทำ SWOT Analysis และ TOW'S Matrix แต่ไม่ปรากฏการนำมาเชื่อมโยง หรือนำมาพัฒนาปรับปรุงแผนปฏิบัติการของคณะ รวมทั้งการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของยุทธศาสตร์แต่ละด้านมีความขัดแย้งกัน
- 4) ผู้บริหาร คณาจารย์ควรกำหนดมาตรการร่วมกันในการทบทวนความรู้ในรายวิชาทางการพยาบาล เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษา สามารถนำความรู้ไปแก้ไขปัญหาทางการพยาบาลในการสอบขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพได้
- 5) ควรทบทวนผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย ให้มีความสอดคล้องกันตั้งแต่ระดับที่ 1 - 5
- 6) ควรทบทวนการบริหารจัดการให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมเพิ่มมากขึ้น
- 7) ควรทบทวนการเขียนผลการดำเนินงาน KR.5 เพื่อให้สอดคล้องกับการสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมของบุคลากรสายวิชาการ

8) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

9) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

10) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

11) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 2 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

11.1) สร้างงานวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถนำไปพัฒนาคุณภาพการพยาบาล โดยทำงานแบบมีส่วนร่วมร่วมกับเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ

11.2) การบริการวิชาการ ลักษณะบูรณาการศาสตร์ภายใต้ความร่วมมือและทำงานแบบมีส่วนร่วมร่วมกับเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ

## 5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

5.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 26 ผลลัพธ์หลัก (KR) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 17 KR (ร้อยละ 65.38) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KR (ร้อยละ 15.39) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 5 KR (ร้อยละ 19.23) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 51.69 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 4.65 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 5.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 5.2.1 จุดเด่น

1) บัณฑิตของคณะได้งานทำในพื้นที่ หรือภูมิภาค เป็นจำนวนมากเกินเป้าหมาย คือ บัณฑิตจบแล้วมีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 97.69 (เป้าหมาย ร้อยละ 90)

2) คณะมีการพัฒนาหลักสูตรหลากหลายลักษณะที่ตอบโจทย์ความต้องการของพื้นที่ เช่น หลักสูตรออนไลน์ หลักสูตรข้ามศาสตร์ หลักสูตรระยะสั้นเพื่อพัฒนาทักษะของบุคลากรภายในและภายนอกสถาบัน เป็นต้น

3) คณะมีจุดเด่นด้านการรับทุนวิจัยจากภายนอก และมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

### 5.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 19.23) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรพิจารณากำหนด KRs เพิ่มเติมที่เป็นจุดเน้นเฉพาะของคณะ เพื่อแสดงศักยภาพและความเป็นเลิศที่โดดเด่นของคณะ เช่น ด้านวัฒนธรรมท้องถิ่น หรือด้านภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3

3) ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินใน KRs ที่คณะกำหนดเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับแนวคิดของ OKRs โดยเน้นการวัดผลผลิต ผลลัพธ์หรือผลกระทบจากการทำงาน ซึ่งไม่ควรวัดกระบวนการทำงานเป็นรายชื่อ

4) ควรมีกลยุทธ์ที่ชัดเจนในการสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรสายสนับสนุน เข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ตามเป้าหมายร้อยละ 60 ตามที่คณะกำหนด

5) ควรรายงานผลการดำเนินงานด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่ ให้สะท้อนการทำงานตามวงจร PDCA รวมถึงรายงานความต่อเนื่องและความยั่งยืนให้ชัดเจนตามเกณฑ์

6) ควรขยายความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศเพิ่มเติมจาก Yunnan Normal University ในประเทศจีน การฝึกสหกิจศึกษาในประเทศสิงคโปร์ เพื่อเพิ่มโอกาสในการเรียนรู้และประสบการณ์นานาชาติ ให้กับนักศึกษาและบุคลากร

## 6. คณะวิทยาการจัดการ

6.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบาย และแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KR)s บรรลุเป้าหมาย จำนวน 9 KR (ร้อยละ 52.94) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KR (ร้อยละ 23.53) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 4 KR (ร้อยละ 23.53) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 41.69 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 17.23 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะวิทยาการจัดการ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครง

ร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 6.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### 6.2.1 จุดเด่น

- 1) การเขียนรายงานประเมินตนเองเป็นระบบ มีรายละเอียดชัดเจน ตามกรอบขอบข่ายการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัย ทำให้ง่ายต่อการอ่านและการประเมินผล
- 2) คณะมีผลลัพธ์ทางการบริหารเป็นที่ยอมรับของสังคมทางวิชาการ การบริหาร เช่น รางวัลที่ได้รับทางการบริหาร (รางวัลยอดเยี่ยมการเบิกจ่ายงบประมาณ รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 ระดับประเทศ Best of the Best ยุวพัฒน์รักษถิ่น) รางวัลต้นผลงานทางวิชาการ (ผลงานวิจัยดีเด่น)
- 3) คณะมีหลักสูตรที่ทันสมัยและตอบโจทย์ตลาดแรงงาน มีการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนร่วมกับสถานประกอบการตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education (CWIE) ช่วยส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้จากห้องเรียนไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงและพัฒนาทักษะการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
- 4) คณะมีการจัดทำหลักสูตรออนไลน์ (MOOCs) ทำให้เข้าถึงผู้เรียนที่หลากหลาย สามารถพัฒนาทักษะที่ตรงกับความต้องการของภาคธุรกิจ
- 5) คณะมีการบริการวิชาการโดยเน้นพื้นที่เป็นศูนย์กลาง จัดโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนท้องถิ่น

### 6.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรวิเคราะห์ผลการดำเนินงานใน KRs ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน เพื่อหาแนวทางในการพัฒนา ส่วน KRs ที่บรรลุเป้าหมายแล้ว อาจหาคณะผู้เทียบมาศึกษาแนวทางและจัดทำเป็น Best Practice ในการนำแสดงผลการดำเนินงานตาม KRs ควรมีการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงาน และแนวทางการขับเคลื่อนในอีก 6 เดือนข้างหน้า เช่น ปัญหาหรืออุปสรรคในการบริหารงบประมาณ หรือทรัพยากรด้านอื่นๆ
- 3) ควรเพิ่มผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ซึ่งยังมีจำนวนน้อยมาก เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย และขาดแนวทางที่ชัดเจนในการสนับสนุนการแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการระดับที่สูงขึ้น เช่น Scopus หรือ Web of Science เป็นต้น

4) ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ ในการดำเนินการตามแผนฯด้วยวงจรคุณภาพ PDCA ในพื้นที่ เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง, อย่างยั่งยืน, และพึ่งตนเองได้ ยังมีความคลาดเคลื่อนในความเข้าใจ ควรวิเคราะห์ ผลลัพธ์การดำเนินการเทียบกับเป้าหมาย หรือเกณฑ์ที่กำหนด

5) ผลงานวิชาการรับใช้สังคมเป็น KRs สำคัญที่สะท้อนลักษณะของสถาบัน จึงควรระดม ความคิดหายุทธศาสตร์ในการบริหารเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย

6) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีความชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 7 ประเด็น มาดำเนินการ ดังนี้

**ด้านการปรับเปลี่ยนการจัดการศึกษาสู่การสร้างความมั่นคง มีดังนี้**

(1) พัฒนาหลักสูตรไม่รับปริญญา (Non Degree) หรือหลักสูตรระยะสั้นที่มุ่งเน้นการพัฒนาทักษะ (Re Skill, Up Skill, New Skill, New Knowledge, New Experience, New Social) รวมถึงการจัดการศึกษาระบบคลังหน่วยกิต ระบบโมดูล (Module) และ Sandbox

(2) พัฒนาเทคโนโลยีและแพลตฟอร์มที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนทุกระดับ

**ด้านการปรับเปลี่ยนการบริการวิชาการสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน มีดังนี้**

(1) กำหนดพื้นที่การบริการวิชาการอย่างมีเป้าหมายโดยมุ่งหวังให้เกิดผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม (Social Impact) และมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ชัดเจน

**ด้านการปรับเปลี่ยนการวิจัยสู่การสร้างนวัตกรรม ยกระดับคุณภาพงานวิจัยตอบสนองต่อความต้องการของสังคม และเน้นการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ มีดังนี้**

(1) โครงการยกระดับวารสารสู่ฐานอาเซียน

**ด้านการปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานตามพันธกิจเดิมสู่การบริหารจัดการแบบวิถีชีวิตใหม่ มีดังนี้**

(1) ส่งเสริมระบบเทคโนโลยีหรือแพลตฟอร์ม (Platform Management for Re-profile) ที่พัฒนาระบบบุคลากรเป็นรายบุคคลทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน เพื่อยกระดับคุณภาพและมาตรฐานทางวิชาการ และวิชาชีพ

**ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ระดับที่สูงขึ้น มีดังนี้**

(1) ส่งเสริมการจัดการศึกษารูปแบบผสม (Hybrid Education) โดยเน้นกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการความหลากหลายทางการศึกษา

**ด้านการปรับเปลี่ยนสู่องค์กรสมรรถนะสูง (Hight Performance Organization) มีดังนี้**

(1) สร้างแนวทางการพัฒนาโครงการองค์กรไปสู่สถาบันการศึกษาด้านบริหารธุรกิจและการจัดการที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล (MSC Business School)

## 7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

7.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 9 KRs (ร้อยละ 60.00) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 13.33) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 55.62 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 31.88 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย ไม่ผ่านเกณฑ์การดำเนินงานระดับ 1 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 7.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 7.2.1 จุดเด่น

1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีบุคลากรสายวิชาการที่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น การยกระดับการทำวิจัยที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อใช้ในการประกอบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ได้รับทุนวิจัยและมีการเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

2) การจัดระบบข้อมูลในเล่มรายงานการศึกษาตนเองครบถ้วนสมบูรณ์ มีข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน

#### 7.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 2 KRs (ร้อยละ 13.33) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณะนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

3) ควรเพิ่มกลยุทธ์ในการส่งเสริม/สนับสนุน/ผลักดันการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมาย

4) ควรเขียนผลการดำเนินงาน KR.5 เพื่อให้สอดคล้องกับการสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมของบุคลากรสายวิชาการ

5) ควรกระตุ้นส่งเสริมให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมเพิ่มขึ้น

6) ควรเขียนผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่ เป้าหมาย ให้มีความสอดคล้องกับคำอธิบายผลลัพธ์

7) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 11 ประเด็น มาดำเนินการ ดังนี้

#### 7.1) ด้านการเรียนการสอน มีดังนี้

(1) การจัดทำธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) การพัฒนาหลักสูตร Non-Degree และการสร้างหลักสูตรสหวิทยาการ

(2) การพัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรระยะสั้น เพื่อการหารายได้ของ คณะให้เพิ่มขึ้น

(3) การเพิ่มสัดส่วนการมีส่วนร่วมของอาจารย์ บุคลากร ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน พื้นที่ ประชาชนชาวบ้าน เข้ามามีส่วนร่วมในรายวิชา

#### 7.2) ด้านการวิจัย มีดังนี้

(1) การสร้างระบบนิเวศนวัตกรรมของคณะ เพื่อสร้างผู้ประกอบการระดับท้องถิ่น และระดับประเทศ แสวงหาทางบประมาณจากท้องถิ่น เช่น SME เพื่อพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมเชิงพื้นที่

(2) เพิ่มสัดส่วนงานวิจัยมากกว่าร้อยละ 50 ที่มีการทำงานกับชุมชนและต้อง ยกย่องคุณภาพชีวิตของชุมชนให้ดีขึ้น

#### 7.3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มีดังนี้

(1) เพิ่มสัดส่วนงานบริการวิชาการมากกว่าร้อยละ 50 ที่เกิดจากการถ่ายทอดองค์ ความรู้ เทคโนโลยี งานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเพิ่มรายได้หรือคุณค่าสังคม และยกระดับคุณภาพชีวิตและ เศรษฐกิจให้กับชุมชนท้องถิ่น

(2) บูรณาการการเรียนการสอนกับเทคโนโลยีสำหรับการพัฒนาท้องถิ่น เพื่อสร้างสรรค์ เป็นผลิตภัณฑ์รูปแบบใหม่ โดยจะต้องรักษาคุณค่าในการสร้างอาชีพ มูลค่าทางเศรษฐกิจฐานรากในพื้นที่

#### 7.4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีดังนี้

(1) สร้างหลักสูตรที่มีอย่างน้อย 1 รายวิชาที่สามารถนำองค์ความรู้แต่ละศาสตร์ไป บูรณาการกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

(2) สร้าง Soft Power ระหว่างวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่นกับกลไกประชาคมใน พื้นที่เพื่อสร้างคุณค่าของทุกทางวัฒนธรรม

#### 7.5) ด้านการบริหารจัดการ มีดังนี้

(1) การขอรับรองมาตรฐานห้องปฏิบัติการ ESPReL

(2) การดำเนินการเพื่อเปิดหลักสูตรเทคนิคการแพทย์

## 8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

**8.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 53.33) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 20.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 64.69 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 31.07 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 8.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 8.2.1 จุดเด่น

วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยว

#### 8.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางด้านการท่องเที่ยวให้มากขึ้น รวมทั้งเครือข่ายในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 3) ควรแสดงข้อมูลการขับเคลื่อนขั้นตอนกระบวนการในการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีตำแหน่งทางวิชาการและการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน
- 4) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- 5) ควรสร้างความเข้าใจเชิงลึกให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม
- 6) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

7) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

8) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 6 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

#### ด้านวิจัยและการบริการวิชาการ มีดังนี้

1) การยกระดับการเป็นศูนย์วิจัยและการเรียนรู้ควบคู่กับการบริการสังคม (Research and Service-Learning Centre) ด้านการท่องเที่ยวและบริการ โดยสนับสนุนข้อมูล ความรู้เชิงวิชาการและทักษะวิชาชีพเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในพื้นที่

#### ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและภูมิปัญญา มีดังนี้

1) การยกระดับความรู้และทักษะความเป็นไทยและความเป็นนานาชาติ

#### ด้านการเป็นแหล่งเรียนรู้ทักษะวิชาการและวิชาชีพ มีดังนี้

- 1) ขับเคลื่อนการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Blended Learning เพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- 2) การจัดตั้งศูนย์ประสานงานต่างประเทศ (International Relations)

#### ด้านการพลิกโฉมระบบบริหารจัดการองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ มีดังนี้

1) จัดกีฬาสัมพันธ์ “2 ทศวรรษ วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว” ระหว่างบุคลากรและนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร

2) การทำ Greener and Happier of IST Workplace

## 9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

9.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 14 ผลลัพธ์หลัก (KR) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 28.57) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 50.00) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผล การเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 34.50 และผลการจัดทา งบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 15.00 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือ พื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีทีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการ จัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่ นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 9.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### 9.2.1 จุดเด่น

วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ตั้งอยู่ในทำเลที่ตั้งที่เป็นสถานที่ท่องเที่ยวหลักของจังหวัดสุราษฎร์ธานี บุคลากรมีเป้าหมายในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกันส่งผลให้เกิดความสำเร็จในการดำเนินงานทุกพันธกิจ และมีเครือข่ายในการบูรณาการกับการทำงานในทุกพันธกิจ

### 9.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 7 KRs (ร้อยละ 50.00) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

## 10. บัณฑิตวิทยาลัย

**10.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 12 ผลลัพธ์หลัก (KR)s) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 6 KR (ร้อยละ 50.00) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 KR (ร้อยละ 25.00) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 3 KR (ร้อยละ 25.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 61.69 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 15.00 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย บัณฑิตวิทยาลัยไม่มีพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 10.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### 10.1 จุดเด่น

- 1) คณะบดีมีภาวะผู้นำในการบริหารและการประสานงานที่ดี จนได้รับความไว้วางใจให้ดำรงตำแหน่งประธานสภาคณะผู้บริหารบัณฑิตศึกษาแห่งประเทศไทย (สคบท) ซึ่งนำชื่อเสียงมาสู่มหาวิทยาลัย
- 2) บัณฑิตวิทยาลัย มีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจบริบทเชิงพื้นที่ สถานที่ตั้งเอื้อต่อการบริหารจัดการ มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอน และเป็นที่ต้องการของบุคลากรในพื้นที่ ทำให้มีนักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก

3) การวิเคราะห์ SWOT ที่ชัดเจน และนำความท้าทายและข้อเสนอแนะจากการประกันคุณภาพภายในมาวางแผนต่อยอดการทำงานที่ตรงตามพันธกิจ โดยเฉพาะการกำกับมาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

4) มีการแก้ไขปรับปรุงและออกข้อบังคับ ประกาศเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทำให้มีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

## 10.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 25) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรหากลยุทธ์ในการผลักดันนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาจบการศึกษาภายในระยะเวลาของหลักสูตรให้เพิ่มมากขึ้น รวมถึงกำกับคุณภาพของวิทยานิพนธ์และงานวิจัยของนักศึกษาอย่างใกล้ชิด เพื่อสร้างชื่อเสียงให้แก่หลักสูตรและมหาวิทยาลัย

3) ควรส่งเสริมและกำกับให้บุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำหายและต้องสร้างแรงบันดาลใจด้านความก้าวหน้าในวิชาชีพและการพัฒนางานในหน้าที่รับผิดชอบ

4) ควรนำแนวคิด "วิศวกรสังคม" ซึ่งเป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงกับการดำเนินงานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย

5) ควรพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรสหวิทยาการที่เสริมจุดแข็งของมหาวิทยาลัย สอดรับกับความต้องการของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้ตอนบน มากกว่าการทำหลักสูตรที่ซ้ำกับมหาวิทยาลัยอื่น

6) ควรยกระดับคุณภาพการจัดการประชุมวิชาการระดับชาติไปสู่การประชุมวิชาการระดับนานาชาติที่แท้จริง

7) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 3 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

7.1) การปรับปรุงหลักสูตร ควบรวม ยุบรวมหลักสูตรเดิมให้ทันสมัย

7.2) การพัฒนาหลักสูตรใหม่ในรูปแบบ หลักสูตรนานาชาติ หลักสูตรปริญญาตรีควบปริญญาโท หลักสูตรปริญญาโทควบปริญญาเอก หลักสูตรสองปริญญา/หลักสูตรร่วม (Double/Joint Degree) เพื่อตอบสนองการพัฒนาท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ

7.3) การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการเพื่อการแลกเปลี่ยนอาจารย์และนักศึกษาต่างประเทศ

## 11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.- มรส.

11.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 2 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 KR (ร้อยละ 50.00) และไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 KR (ร้อยละ 50.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 36.69 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 6.74 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.- มรส. เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 11.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 11.2.1 จุดเด่น

-

#### 11.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรปรับการนำเสนอผลการดำเนินงานในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) โดยเพิ่มรายละเอียดและคำอธิบายข้อมูลแต่ละ KR ให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่ไม่ได้อยู่ในพื้นที่หรือเกี่ยวข้องสามารถเข้าใจได้ง่าย ควรแยกนำเสนอผลงานเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่หนึ่งผลงานของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ. และงานบริการวิชาการตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยอีกส่วนหนึ่ง

2) ควรเพิ่มข้อมูลการวิเคราะห์จุดเด่นและปัจจัยความสำเร็จ แนวทางเสริมและข้อเสนอแนะของผลการดำเนินงานแต่ละด้านในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR)

3) ควรอธิบายรายละเอียดความสำเร็จในมิติการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง (3 ปี) ความยั่งยืน (5 ปี) และการพึ่งพาตนเองได้ โดยแสดงผลงานเชิงประจักษ์พร้อมหลักฐานที่ครบถ้วน

4) ควรนำเสนอผู้รับผิดชอบโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจน เช่น เป็นความรับผิดชอบหลักของศูนย์ หรือเป็นผู้ประสานงานโดยมีผู้รับผิดชอบเป็นอาจารย์ในคณะต่างๆ

5) ควรตรวจสอบแหล่งที่มาของงบประมาณ โดยเฉพาะงบแผ่นดินที่ใช้ในการดำเนินงาน และการจัดตั้งหน่วยงานให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้หน่วยงานจัดตั้งใหม่ตามมติสภามหาวิทยาลัยต้องมีเป้าหมายในการจัดการรายได้เพื่อเลี้ยงตัวเองได้

6) ควรสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องภายในมหาวิทยาลัยและภายนอกเกี่ยวกับภารกิจและบทบาทของศูนย์ที่ชัดเจน เพื่อเป็นการสร้างความเข้าใจและประชาสัมพันธ์หน่วยงานอีกช่องทางหนึ่ง

## 12. สถาบันวิจัยและพัฒนา

**12.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 9 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 44.44) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 22.22) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 33.33) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 58.05 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 343.88 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย ไม่ผ่านเกณฑ์การดำเนินงานระดับ 1 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มี การประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 12.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 12.2.1 จุดเด่น

-

#### 12.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 2 KRs (ร้อยละ 22.22) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรนำผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีของสถาบันวิจัยและพัฒนาฯ ลงในเล่มรายงานการศึกษาตนเองให้สอดคล้องครบถ้วนทุกยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน

3) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

4) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

5) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่ผู้อำนวยการนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่ชัดเจน ในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 2 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

5.1) การพัฒนากำลังคนของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ด้วยการบูรณาการภาคีเครือข่ายความร่วมมือจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อยกระดับศักยภาพ องค์ความรู้ใหม่ และทักษะที่ทันยุคสมัย บนฐานการวิจัยและนวัตกรรม และการพัฒนางานวิชาการรับใช้ท้องถิ่นและสังคม

5.2) การยกระดับการส่งเสริมและต่อยอดผลงานวิจัยและนวัตกรรม งานวิชาการรับใช้ท้องถิ่นและสังคม ผู้การใช้ประโยชน์ได้จริงในทุกมิติ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำ สร้างโอกาสใหม่ และความพร้อมในการแข่งขันของชุมชนท้องถิ่น มหาวิทยาลัย และประเทศทั้งในปัจจุบันและอนาคต

### 13. สำนักงานอธิการบดี

**13.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 6 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 62.31 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 14.11 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย สำนักงานอธิการบดีไม่มีพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักงานอธิการบดีเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 13.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### 13.2.1 จุดเด่น

-

##### 13.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้วให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามหลักการของ OKRs (Objective and Key Result )

2) ควรเร่งรัดการดำเนินงาน ใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานต่ำหรือยังไม่บรรลุเป้าหมาย เช่น การจัดหางบประมาณจากหน่วยงานภายนอก และการเพิ่มวิทยฐานะของบุคลากรสายสนับสนุน

3) ควรกำหนด KRs เพิ่มเติมและบรรจุในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ครบถ้วนตามพันธกิจของ 7 กอง ที่เป็นหน่วยงานภายในสำนัก ทั้งนี้ KRs ต้องมีค่าเป้าหมายที่ท้าทายการทำงาน

4) เพิ่มกลยุทธ์ในการผลักดันให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 23.52) และวิเคราะห์งานเพื่อจัดทำกรอบอัตรากำลังบุคลากรรองรับตำแหน่งชำนาญการพิเศษ และเชี่ยวชาญ เพื่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยไปพร้อมกัน

5) ควรใช้ศักยภาพของบุคลากรที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทซึ่งมีอยู่เป็นจำนวนมาก ให้มี การทำงานวิจัยสถาบันพัฒนาการทำงานตามพันธกิจที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice)

6) ควรมีการพัฒนาบุคลากรภายในสำนัก ที่มีความหลากหลายทั้งทัศนคติ ประสบการณ์และ ทักษะการใช้เทคโนโลยีมาสนับสนุนการทำงาน เพื่อการให้บริการที่ทันการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและ ปัญญาประดิษฐ์

#### 14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

14.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตาม นโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 11 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 63.64) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 27.27) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 9.09) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มี ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 70.24 และผลการ จัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 125.66 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน หรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็ม รูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตาม แผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 14.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### 14.2.1 จุดเด่น

สำนักฯ มีทรัพยากรด้านเทคโนโลยี และบุคลากรที่มีความสามารถด้าน IT สามารถนำไป ต่อ ยอดหรือเพิ่มมูลค่าโดยจัดบริการวิชาการให้ความรู้กับชุมชนท้องถิ่น เพื่อช่วยยกระดับคุณภาพให้กับ ประชาชน รวมถึงการโครงการเพื่อหารายได้ที่มีการเก็บค่าลงทะเบียน

##### 14.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 3 KRs (ร้อยละ 27.27) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการ บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรเพิ่มโครงการบริการวิชาการ เพื่อนำความรู้ด้านเทคโนโลยีไปช่วยเหลือชุมชน หรือ โครงการเพื่อการจัดการรายได้กับหน่วยงานภายนอกให้มากขึ้น

3) ควรจัดทำแผนปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานภายในสำนัก เพื่อการขับเคลื่อนการ ดำเนินงานและสามารถติดตามผลการปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4) ควรทำแผน Job Description 5 ปี หรือ 10 ปี เพื่อวิเคราะห์กำลังคนให้เพียงพอกับงาน และจัดลำดับความสำคัญของงานตลอดจนพัฒนาศักยภาพของบุคลากรและจัดหาเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน โดยทำเรื่องที่เร่งด่วนก่อนเพื่อช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## 15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

**15.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 8 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 62.50) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 12.5) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 25.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 59.42 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ร้อยละ 28.63 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน หรือพื้นที่เป้าหมาย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยัง ไม่มีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 15.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 15.2.1 จุดเด่น

สำนักฯ มีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น ด้านศิลปวัฒนธรรม ศาสนา ประเพณี กิจกรรมที่เชิดชูภาพลักษณ์ของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้

#### 15.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 1 KRs (ร้อยละ 12.5) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรเพิ่ม KRs ให้ท้าทาย เพื่อการพัฒนาหน่วยงานให้ก้าวกระโดด เช่น ศิลปวัฒนธรรมนานาชาติ

3) ควรเพิ่มการอธิบายความเชื่อมโยงการบริการวิชาการ การวิจัย การเรียนการสอน โดยเฉพาะ KR6

4) ควรเพิ่มรายละเอียดที่เป็นจุดเด่นของสำนักให้สมบูรณ์มากขึ้น กำหนด KRs ที่ครอบคลุมพันธกิจ วิสัยทัศน์ และข้อตกลงการปฏิบัติงาน และเขียนให้สะท้อนถึงผลงานที่ทำอย่างแท้จริงและครอบคลุม

5) ให้นำวิสัยทัศน์และนโยบายที่ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง แพลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 3 ประเด็น โดยมีการดำเนินการและประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการที่ชัดเจน ได้แก่

(1) การสร้าง Big data platform ที่รวบรวมข้อมูลทรัพยากรวัฒนธรรม ผลงานนวัตกรรมชุมชน ข้อมูลปราชญ์ชุมชนและนวัตกรรมชุมชน

(2) จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี/องค์ความรู้ทางวัฒนธรรม และนำไปสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับเศรษฐกิจท้องถิ่น เติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง

(3) การสร้างมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์ เติบโตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ด้วยการพัฒนาและใช้องค์ความรู้ทางวัฒนธรรม

## 16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

**16.1 ในภาพรวม** มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 16 ผลลัพธ์หลัก (KRs) บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 18.75) ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 6.25) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 75.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 54.13 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย และด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 16.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### 16.2.1 จุดเด่น

การให้บริการ คือหัวใจสำคัญของสำนัก โดยมีการพัฒนาเทคโนโลยีในการให้บริการนักศึกษาและบุคลากร เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

#### 16.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 1 KRs (ร้อยละ 6.67) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

- 2) มี KRs จำนวน 6 KRs ที่มีการกำหนดเป้าหมายรอบ 6 เดือน แต่มีผลของการปฏิบัติและบาง KRs เป็นงานประจำที่ต้องให้บริการและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทำให้ขาดการกำกับติดตามและวัดผลสำเร็จของ KRs นั้นๆ ซึ่งต้องปรับปรุงในการทำแผนปฏิบัติราชการในปีต่อไป
- 3) ควรเพิ่มตัวชี้วัดด้านการบริการอาจารย์ผู้สอน เพื่อการให้บริการแก่อาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ
- 4) ควรเพิ่มสถานประกอบการที่ทำ MOU กับหน่วยงานให้ครบ และนำเสนอความเชื่อมโยงของ CWIE ที่สำนักดำเนินการกับของ สป.อว. มีความสัมพันธ์กันอย่างไร เพื่อให้เห็นภาพได้ชัดเจนขึ้น
- 5) ควรวิเคราะห์ความต้องการใช้เทคโนโลยีสำหรับให้บริการ ให้ตรงกับความต้องการและให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ
- 6) ควรใช้บุคลากรของสำนักหรือมหาวิทยาลัยในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสำหรับบริการอาจารย์และนักศึกษาทดแทนการจ้างหน่วยงานภายนอก
- 7) ควรทำวิจัยสถาบันเพื่อพัฒนางานส่งเสริมวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น
- 8) ควรกำหนด KRs สอดคล้องกับพันธกิจให้สมบูรณ์ เป้าหมายบางตัวต่ำเกินไป ควรทบทวนค่าเป้าหมายให้เหมาะสมกับกำลังงาน และวิเคราะห์โอกาสหรือจุดเด่นที่ค่าเป้าหมายนั้นจะบรรลุได้

## ขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

### 1.1 แนวคิดในการประเมิน

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นการดำเนินงานตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2549 หมวด 2 ว่าด้วยการดำเนินการ และหมวด 4 ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล ดังนี้

มาตรา 39 การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ที่ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และให้นำบทบัญญัติในหมวด 4 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 49 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย องค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการ ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

มาตรา 50 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้ 1) ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน 2) รายงานผล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 ทั้งนี้ การดำเนินงานของคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงได้กำหนดขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีหลักการประเมิน 4 ส่วน ประกอบด้วย

1) การประเมินผลการบริหารจัดการองค์กร และผลการปฏิบัติงานตามพันธกิจหลักของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน

2) วางเจตนารมณ์ให้มีการทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดระหว่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน กับผู้รับการประเมิน โดยใช้ทัศนคติการประเมินเชิงบวกในลักษณะกัลยาณมิตร

3) ให้มีการรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ประกอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน

4) มุ่งเน้นการนำผลการประเมินไปพัฒนามหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานสำนัก/สถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

## 1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน

1) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน

2) เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น

โดยมีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ของ 16 หน่วยงาน ประกอบด้วย

(1) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

(2) คณะ จำนวน 8 คณะ ประกอบด้วย

คณะครุศาสตร์

คณะนิติศาสตร์

คณะพยาบาลศาสตร์

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

คณะวิทยาการจัดการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

(3) สำนัก/สถาบัน จำนวน 7 หน่วยงาน ประกอบด้วย

บัณฑิตวิทยาลัย

ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

สถาบันวิจัยและพัฒนา

สำนักงานอธิการบดี

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

### 1.3 วงรอบของการประเมิน

ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และให้นำเสนอผลการประเมินต่อ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ตามรายละเอียด ดังนี้

ครั้งที่ 1 : ประเมินผลการดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน)  
(1 ตุลาคม 2567 - 31 มีนาคม 2568)

ครั้งที่ 2 : ประเมินผลการดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน)  
(1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

### 1.4 ประเด็นการประเมิน ค่าน้ำหนัก และค่าคะแนน

ด้านที่	ประเด็นพิจารณา	ค่าน้ำหนัก												
1. การดำเนินการตามนโยบายและแนวทางที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนด	ผลการประเมินผลลัพธ์หลัก (Key Results : KR) ในแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงาน ที่มีค่าคะแนนประเมินเป็น 1 - 5 ทั้งนี้ การกำหนดผลลัพธ์หลัก (Key Results : KR) ต้องสอดคล้องกับประกาศสภามหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบาย แนวทางการพัฒนาและการแก้ปัญหาของมหาวิทยาลัยในอีก 4 ปีข้างหน้า (พ.ศ. 2563 - 2566)	ร้อยละ 40												
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	1) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี แปลงค่าร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม โดยใช้ค่าเป้าหมายร้อยละการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ 2 (สำหรับการประเมินรอบ 6 เดือน) และไตรมาสที่ 4 (สำหรับการประเมินรอบ 12 เดือน) เป็นคะแนนเต็ม 5 <table border="1"><thead><tr><th>เป้าหมาย *</th><th>ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)</th><th>ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)</th></tr></thead><tbody><tr><td>การเบิกจ่ายในภาพรวม</td><td>ร้อยละ 54</td><td>ร้อยละ 100</td></tr><tr><td>- รายจ่ายประจำ</td><td>ร้อยละ 57</td><td>ร้อยละ 100</td></tr><tr><td>- รายจ่ายงบลงทุน</td><td>ร้อยละ 45</td><td>ร้อยละ 100</td></tr></tbody></table> <p>* ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> 2) ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ใช้ค่าร้อยละของงบประมาณภายนอกจากภาครัฐและเอกชนเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นต้องบดำเนินการประจำปีที่ได้รับจัดสรรเป็นคะแนนเต็ม 5 ดังนี้	เป้าหมาย *	ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)	ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)	การเบิกจ่ายในภาพรวม	ร้อยละ 54	ร้อยละ 100	- รายจ่ายประจำ	ร้อยละ 57	ร้อยละ 100	- รายจ่ายงบลงทุน	ร้อยละ 45	ร้อยละ 100	ร้อยละ 20
เป้าหมาย *	ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)	ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)												
การเบิกจ่ายในภาพรวม	ร้อยละ 54	ร้อยละ 100												
- รายจ่ายประจำ	ร้อยละ 57	ร้อยละ 100												
- รายจ่ายงบลงทุน	ร้อยละ 45	ร้อยละ 100												

ด้านที่	ประเด็นพิจารณา	ค่าน้ำหนัก												
	<p>ร้อยละ 0.01 - 5.00 เท่ากับ 1 คะแนน                      ร้อยละ 5.01 - 10.00 เท่ากับ 2 คะแนน                      ร้อยละ 10.01 - 20.00 เท่ากับ 3 คะแนน                      ร้อยละ 20.01 - 30.00 เท่ากับ 4 คะแนน                      ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป เท่ากับ 5 คะแนน</p> <p>นำคะแนนข้อ 1) และ 2) มาเฉลี่ยกันเป็นคะแนนของด้านที่ 2.</p>													
<p>3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์                      ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่                      เป้าหมาย</p>	<p>ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย                      กำหนดเกณฑ์การประเมินและค่าคะแนน ดังนี้</p> <table border="1" data-bbox="528 730 1220 1106"> <thead> <tr> <th data-bbox="528 730 643 779">คะแนน</th> <th data-bbox="643 730 1220 779">การดำเนินการ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="528 779 643 891">1</td> <td data-bbox="643 779 1220 891">มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมีองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน</td> </tr> <tr> <td data-bbox="528 891 643 943">2</td> <td data-bbox="643 891 1220 943">มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรกิจภาพ PDCA</td> </tr> <tr> <td data-bbox="528 943 643 994">3</td> <td data-bbox="643 943 1220 994">ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง</td> </tr> <tr> <td data-bbox="528 994 643 1046">4</td> <td data-bbox="643 994 1220 1046">ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน</td> </tr> <tr> <td data-bbox="528 1046 643 1106">5</td> <td data-bbox="643 1046 1220 1106">มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป</td> </tr> </tbody> </table> <p>หมายเหตุ: “ต่อเนื่อง” หมายถึง ดำเนินการตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป                      “ยั่งยืน” หมายถึง ดำเนินการตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป</p>	คะแนน	การดำเนินการ	1	มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมีองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน	2	มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรกิจภาพ PDCA	3	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง	4	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน	5	มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป	ร้อยละ 20
คะแนน	การดำเนินการ													
1	มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมีองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน													
2	มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรกิจภาพ PDCA													
3	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง													
4	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน													
5	มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป													
<p>4. การประเมินคุณภาพ                      ในด้านต่างๆ</p>	<p>ผลการประเมินคุณภาพ/ผลการจัดอันดับ ในปีที่ผ่านมา ดังนี้</p> <p>1) ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX (ถ้ามี)                      แปลงค่าคะแนนประเมิน EdPEX โดยกำหนดคะแนน 300 เท่ากับ 5 คะแนน</p> <p>2) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ                      หน่วยงานภาครัฐ (ITA)                      แปลงค่าคะแนนประเมิน ITA โดยกำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน</p> <p>3) ผลการจัดอันดับการพัฒนาอย่างยั่งยืน ของ THE Impact                      Ranking                      แปลงค่าคะแนนผลการจัดอันดับ โดยกำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน</p>	ร้อยละ 10												
<p>5. การประเมินคุณภาพ                      การบริหารและคุณลักษณะ                      จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง</p>	<p>ผลการประเมินความคิดเห็นที่มีต่อคุณภาพการบริหารงานและ                      คุณลักษณะของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน                      จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้วยแบบสอบถามเชิงพฤติกรรมบ่งชี้ 5 ด้าน</p>	ร้อยละ 10												

ด้านที่	ประเด็นพิจารณา	ค่าน้ำหนัก
	1) การกำหนดนโยบายและการพัฒนา 2) การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3) การพัฒนาศักยภาพบุคลากร 4) การบริหารงบประมาณ 5) การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	

- หมายเหตุ : 1) หน่วยงานที่ไม่มีภารกิจในด้านใด ไม่ต้องรับการประเมินในด้านนั้น ทั้งนี้ให้นำค่าน้ำหนักด้านที่เหลือเทียบเป็นคะแนนประเมินร้อยละ 100
- 2) ผลการประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ EdPEx หากไม่มีค่าคะแนนการประเมิน ให้หน่วยงานแสดงผลการดำเนินการที่เป็นข้อมูลเชิงคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx ที่ได้ดำเนินการในรอบปีล่าสุด
- 3) ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ให้ประเมินปีละ 1 ครั้ง โดยเป็นการประเมินในครั้งที่ 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน)

#### การกำหนดค่าคะแนนเฉลี่ยจากผลการประเมินทุกด้าน และการแปลผล

การคำนวณคะแนนประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันในภาพรวมให้นำคะแนนและค่าน้ำหนักจากทั้ง 5 ด้าน มาคำนวณหาค่าคะแนนเฉลี่ย และแปลผลคะแนนประเมิน ดังนี้

คะแนน 4.51 - 5.00 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับดีมาก

คะแนน 3.51 - 4.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับดี

คะแนน 2.51 - 3.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับพอใช้

คะแนน 1.51 - 2.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ต้องปรับปรุง

คะแนน ต่ำกว่า 1.51 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

#### 1.5 ประโยชน์ของการประเมิน

1) ได้ข้อมูลและข้อเสนอแนะจากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งระดับมหาวิทยาลัย ระดับคณะ และระดับสำนัก/สถาบัน นำไปใช้ประกอบการบริหารและการตัดสินใจ รวมถึงการวางแผนนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

2) ได้ทราบถึงผลการประเมินการปฏิบัติงานตามพันธกิจและบทบาทหน้าที่ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

#### 1.6 รูปแบบและวิธีการประเมิน

1) อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จัดทำรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) เพื่อรายงานผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงระดับความสำเร็จของการดำเนินงานใน 4 ด้าน พร้อมแสดงเอกสาร/หลักฐานประกอบ รายละเอียดดังนี้ (เอกสารประกอบ 1)

- (1) การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด
- (2) การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้
- (3) ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย
- (4) การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

2) มหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่ง ทำหน้าที่พิจารณากลับกรองข้อมูลในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ในข้อมูลด้านที่ (1), (2), (3) และ (4) และจัดส่งผลให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

3) มหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่ง ทำหน้าที่รับผิดชอบกระบวนการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร (อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน) โดย คณะกรรมการมีบทบาทหน้าที่ ดังนี้

- (1) กำหนดกลุ่มตัวอย่าง ในการประเมินคุณภาพการบริหารงานของผู้บริหาร
- (2) เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย กำหนด (เอกสารประกอบ 2)

(3) วิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมิน และจัดทำเป็นรายงานสรุป เพื่อจัดส่งให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามแบบฟอร์มที่กำหนด

4) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รับรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ตามข้อ 1) และผลการพิจารณาข้อมูลของ คณะกรรมการ ตามข้อ 2)

5) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตรวจสอบหน่วยงาน ระดับมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน เพื่อแสวงหาข้อมูลเพิ่มเติม โดยการสนทนากลุ่มหรือสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ตัวแทนชุมชนเป้าหมาย ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา และศิษย์เก่า

6) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย สรุปและจัดทำรายงานผลการประเมิน และนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน เพื่อพิจารณาทั่วทั้งผลการประเมิน

7) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (รอบ 6 เดือน)

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) ได้กำหนดให้มีการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยจาก 3 ส่วน ประกอบด้วย การประเมินผลงานของอธิการบดี การประเมินผลงานของคณบดี จำนวน 8 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว และวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย และการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักและสถาบัน จำนวน 7 สำนักและสถาบัน คือ บัณฑิตวิทยาลัย ศูนย์ประสานงาน อพ.สร.-มรส. สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม และสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ดังนี้

2.1 ผลการประเมินผลงานของ อธิการบดี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.1.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 73.91 (3.70 คะแนน)	ร้อยละ 73.91 (3.70 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 25.44 (2.49 คะแนน)	ร้อยละ 25.44 (2.49 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรมและการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 4.10 (0.41 คะแนน)	ร้อยละ 4.10 (0.41 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจาก ปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ -25.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -16.66 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 13.04 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 13.04 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	32 องค์ความรู้	16 องค์ความรู้	29 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	29 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู</b>					
<b>O3. ผลิตบัณฑิตครูนักคิด พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค</b>					
7. KR7. ร้อยละบัณฑิตสอบบรรจุเป็นข้าราชการครูและหรือมีงานทำตรงตามศาสตร์	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 97.74 (4.89 คะแนน)	ร้อยละ 97.74 (4.89 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR8. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง และศิษย์เก่าในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูได้รับการ Re-skill, Up-skill, and new skill) ให้เป็นนวัตกรทางการศึกษาตามสมรรถนะ PTRU Model	ร้อยละ 80	-	ร้อยละ 160.50 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 160.50 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
9. KR9. อัตราการดำเนินงานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 96.91 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 96.91 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
10. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
11. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	47 รางวัล/ปี	20 รางวัล/ปี	62 รางวัล (5.00 คะแนน)	62 รางวัล (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 48.03/19.32 (2.81คะแนน)	ร้อยละ 48.03/19.32 (2.81คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
13. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	4,501 คน - 5,000 คน	1,001 คน - 3,000 คน	17,333 คน (5.00 คะแนน)	26,481 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	16 หลักสูตร	เสนอ concept ครบ 16 หลักสูตร	14 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	14 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. จำนวนผู้ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	8,001 - 10,000 คน	3,001 - 5,000 คน	11,726 คน (5.00 คะแนน)	13,067 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
16. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	39 โครงการ	20 โครงการ	61 โครงการ (5.00 คะแนน)	61 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
17. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			3.70 คะแนน	3.70 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 47.06) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41)

### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 48.17 (2.41 คะแนน)	ร้อยละ 47.24 (2.36 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 25.44 (2.49 คะแนน)	ร้อยละ 25.44 (2.49 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			2.45 คะแนน	2.43 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 48.17 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือน ซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 25.44 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน ซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า มหาวิทยาลัย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5

#### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
2. ผลการประเมิน ITA	รอผลการประเมิน	รอผลการประเมิน	รอผลการประเมิน
3. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	รอผลการประเมิน	รอผลการประเมิน	รอผลการประเมิน
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.) ส่วนผลการประเมิน ITA และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking อยู่ในขั้นตอนการรอผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

#### 2.1.2 จุดเด่นหรือความท้าทายของมหาวิทยาลัยที่มหาวิทยาลัยนำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มหาวิทยาลัย ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในทุกมิติให้เกิดความเชี่ยวชาญและบรรลุวัตถุประสงค์การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 3 กลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นและชุมชนอื่น
- 2) การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรและจำนวนผู้เรียนที่ลดลง การปรับตัวให้อยู่รอดได้ในสภาวะที่มีนักศึกษาน้อยลง รวมถึงพฤติกรรมผู้เรียนที่มีการเปลี่ยนแปลงไป
- 3) การเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์ ส่งผลต่อรูปแบบการเรียนการสอนที่เปลี่ยนแปลง รวมถึงการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัล
- 4) การเปลี่ยนแปลงความต้องการของตลาดแรงงาน มหาวิทยาลัยต้องมีการปรับปรุงหลักสูตรรองรับต่อความต้องการแรงงานทักษะใหม่ๆ
- 5) การเปลี่ยนแปลงด้านนโยบายและการจัดสรรงบประมาณภาครัฐที่มีแนวโน้มลดลง ที่เน้นการจัดสรรตามผลลัพธ์มากขึ้น มหาวิทยาลัยต้องแสวงหาแหล่งรายได้เพิ่มเติม
- 6) การเปลี่ยนแปลงและความท้าทายด้าน Big Data และ Data Science ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องมีการจัดการกับข้อมูลขนาดใหญ่ รวมถึงการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจและการวางแผนในระดับท้องถิ่น
- 7) การจัดการกับความเหลื่อมล้ำทางด้านดิจิทัลในชุมชนท้องถิ่น การเข้าถึงเทคโนโลยีที่ไม่เท่าเทียมกัน รวมถึงการสร้างความร่วมมือในการจัดการศึกษาทุกระดับ

### 2.1.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านงบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง

#### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 8 KRs (ร้อยละ 47.06) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้วให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ สำนัก/สถาบัน ศูนย์ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้ใหม่ๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น ใช้หลักการของ PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร ทั้งนี้ ควรให้ความสนใจเป็นพิเศษในหน่วยงานที่มีการจัดตั้งใหม่

3) ควรให้ความสำคัญกับจำนวนนักเรียนออกกลางคัน (Dropout) อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าปัจจุบันจะมีแนวโน้มลดลงเหลือร้อยละ 10.31 แต่ก็ยังมีอัตราการออกกลางคันที่ยังสูงอยู่

4) ควรวางกลยุทธ์ที่เหมาะสมมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 หรือสูงกว่า (ปัจจุบันร้อยละ 48.23) และส่งเสริมและกำกับให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 40 (ปัจจุบันร้อยละ 19.32)

5) ควรสร้างความเข้าใจเชิงลึกให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้เป็นรูปธรรม

6) ควรใช้ทรัพยากรบุคคลร่วมกันระหว่างคณะ ระหว่างหน่วยงานภายใน หรือหน่วยงานจัดตั้งใหม่ที่มีจำนวนทรัพยากรบุคลากรค่อนข้างน้อย รวมถึงการวางกลยุทธ์เพื่อใช้ทรัพยากรบุคคลจากหน่วยงานภายนอกหรือสถานประกอบการ ภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือปราชญ์ชาวบ้าน ส่งเสริมการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในทุกพันธกิจ

7) ควรจัดทำฐานข้อมูลความท้าทายความต้องการของชุมชนในจังหวัดพื้นที่บริการทั้งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง เพื่อใช้เป็นฐานทุนในการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างแท้จริง

8) ควรมีแผนระยะยาวและระยะสั้นที่ชัดเจนเพื่อการเข้าสู่ Digital University ได้อย่างแท้จริง รวมถึงการพัฒนาทักษะของบุคลากรให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์

#### 2.1.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

1) การกำหนดรหัสผลลัพธ์หลัก (KRs) ในแผนปฏิบัติการประจำปีของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน ศูนย์ ควรใช้เลขรหัสชุดเดียวกัน เพื่อการสื่อสารและสร้างความเข้าใจที่ตรงกันสามารถผลักดันให้เกิดความสำเร็จในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2) การแต่งตั้งตำแหน่งบริหารที่ไม่มีในโครงสร้างการบริหารงานตาม พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 เช่น ผู้ช่วยคณบดี หรือผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนัก ควรมีการทบทวน หรือถ้าจำเป็นอาจปรับเปลี่ยนเป็นคณะกรรมการดำเนินงานด้านต่างๆ แทน

## 2.2 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะครุศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.2.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 53.84 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 53.84 (2.69 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 1.91 (0.32 คะแนน)	ร้อยละ 1.91 (0.19 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรมและการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 25 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 25 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	1 องค์ความรู้ (2.50 คะแนน)	1 องค์ความรู้ (3.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู</b>					
<b>O3. ผลิตบัณฑิตครูนวัตกรรม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค</b>					
7. KR7. ร้อยละบัณฑิตสอบบรรจุเป็นข้าราชการครูและหรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 97.74 (4.89 คะแนน)	ร้อยละ 97.74 (4.89 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR8. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง และศิษย์เก่าที่อยู่ในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู ได้รับการ Re-skill, Up-skill, and new skill) ให้เป็นนวัตกรทางการศึกษาตามสมรรถนะ PTRU Model	ร้อยละ 80	-	ร้อยละ 15.96 (0.76 คะแนน)	ร้อยละ 15.96 (0.99 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
9. KR9. อัตราการดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 98.38 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.38 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
10. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
11. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	5 รางวัล (5.00 คะแนน)	5 รางวัล (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ และร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 44.26/12.50 (2.36 คะแนน)	ร้อยละ 44.26/12.50 (2.37 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
13. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	9,507 คน (5.00 คะแนน)	9,507 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลาย ให้ออกกับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	0 หลักสูตร (0.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (0.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 - 600 คน	2,094 คน (5.00 คะแนน)	2,094 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
16. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	9 โครงการ (5.00 คะแนน)	9 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
17. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.06 คะแนน</b>	<b>3.48 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า คณะครุศาสตร์มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 7 KR (ร้อยละ 41.18) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KR (ร้อยละ 23.53) และ ไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 6 KR (ร้อยละ 35.29)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 103.88 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 51.39 (2.57 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 1.91 (0.32 คะแนน)	ร้อยละ 1.91 (1.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			1.38 คะแนน	1.79 คะแนน	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะครุศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 51.39 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 1.91 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 1 1.00 คะแนน	ผ่านระดับ 1
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	1.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะครุศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 1

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
4. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะครุศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 2.2.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะครุศาสตร์ที่คณะครุศาสตร์นำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) คณะครุศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

1) การทำงานของคณะและหน่วยงานสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพ เห็นได้จากผลการดำเนินงานที่บรรลุเป้าหมายในหลาย KRs โดยบาง KRs มีผลสูงกว่าค่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น เช่น การจัดกิจกรรม Upskill/Reskill และจำนวนผู้ผ่านหลักสูตรออนไลน์หรือหลักสูตร MOOCs

2) ความเข้มแข็งและความพยายามในการพัฒนาบุคลากร เห็นได้จากความพยายามพัฒนาคุณสมบัติอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์คุรุสภาและมาตรฐาน Thailand PSF

## 2.2.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### จุดเด่น

1) คณะมีผลงานการพัฒนาตามโครงการ Upskill/Reskill/ Life Long Learning ตามความต้องการของท้องถิ่น เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย ที่มีประสิทธิผล เกินเป้าหมายจำนวนมาก (ค่าเป้าหมาย 600 คน ดำเนินงานได้ผลลัพธ์ 9,507 คน)

2) บัณฑิตของคณะครุศาสตร์สอบบรรจุเป็นข้าราชการครู หรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์ มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 97.74 ซึ่งถือว่าเป็นผลลัพธ์ของการผลิตครูที่มีประสิทธิภาพ

### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 23.53) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรเพิ่ม KRs ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เช่น KRs ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model หรือการพัฒนาอาจารย์รองรับเกณฑ์การรับรองหลักสูตรของคุรุสภา หรือการขับเคลื่อนเรื่องวิศวกรสังคม

3) ควรทบทวนจำนวนโครงการย่อยในบาง KRs ให้มีบูรณาการกิจกรรมเพื่อลดภาระงานอาจารย์และเจ้าหน้าที่ โดยอาจต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินในระบบ SRU-PCM ด้วย

4) ควรหาแนวทางการจัดการกับจำนวนนักศึกษาที่น้อยในบางสาขาของคณะครุศาสตร์ เช่น การบูรณาการความรู้หรือการเรียนการสอนร่วมกับคณะอื่น เช่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ รวมถึงการใช้ทรัพยากรบุคลากรร่วมกัน

5) จากผลการวิเคราะห์ SWOT Analysis ของคณะ พบว่ามีจุดอ่อนในเรื่องของช่องทางการสื่อสาร ประชาสัมพันธ์ และประสานงานไม่ทั่วถึงภายในคณะ ซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาอื่นๆ ได้หากไม่ได้รับการแก้ไข

6) ควรมีการพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น หลักสูตรวิชาโท หลักสูตรประกาศนียบัตร ในระบบคลังหน่วยกิต เพื่อการ Upskill/ Reskill/ New-Skill และการจัดการศึกษาตลอดชีวิต ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย

#### 2.2.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

1) คณะฯ มีพันธกิจหลักด้านการผลิตและพัฒนาครู ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่ 2 ซึ่งมี 2 KRIs ซึ่งวัดความสำเร็จได้ไม่ครอบคลุมเนื้องานตามพันธกิจหลักของคณะฯ ควรมีการทบทวนในประเด็นนี้

2) เกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของคุรุสภามีข้อกำหนดที่ส่งผลต่อการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์ เช่น คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอนและอาจารย์นิเทศ คณะต้องเตรียมการรองรับอย่างเป็นระบบ ซึ่งในปัจจุบันพบว่า มีการขอปิดหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประถมศึกษา-จิตวิทยาและการแนะแนว เนื่องจากคุณสมบัติของอาจารย์ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน

3) ในการบริหารงบประมาณ ควรมีการนำเสนอปัญหาและอุปสรรค ตามขอบข่ายการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยสุราษฎร์ธานี (หน้า 15) จะเป็นแนวทางในการปรับปรุงต่อไป

## 2.3 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะนิติศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.3.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (18 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 88.89 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 88.89 (4.44 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 21.79 (3.36 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (2.14 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ยกระดับการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและศาสตร์พระราชา</b>					
3. KR3. จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน (KRคณะ)	3 ชุมชน	1 ชุมชน	4 ชุมชน (5.00 คะแนน)	4 ชุมชน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O3. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
4. KR4. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -100.00 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 50 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 50 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 22.22 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
7. KR7. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัวท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	2 องค์ความรู้ (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
8. KR8. ร้อยละนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายเข้าสอบและมีทักษะภาษาอังกฤษตามเกณฑ์มาตรฐาน CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป (KRคณะ)	ร้อยละ 60	-	-	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR9. ร้อยละของนักศึกษามีสมรรถนะด้านดิจิทัลตามเกณฑ์มาตรฐาน IC3 (KRคณะ)	ร้อยละ 95	ร้อยละ 85	ร้อยละ 86.69 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 86.70 (4.56 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
10. KR10. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
11. KR11. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	0 รางวัล (0.00 คะแนน)	0 รางวัล (1.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
13. KR13. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ และร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 78/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 78.79/0 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 78.79/0 (2.50 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
14. KR14. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	450 คน (5.00 คะแนน)	450 คน (4.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตรหลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
16. KR16. จำนวนผู้ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901-1,000 คน	301-600 คน	713 คน (5.00 คะแนน)	713 คน (4.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
17. KR17. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
18. KR18. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอดผล การจัดอันดับ	รอดผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.02 คะแนน</b>	<b>3.38 คะแนน</b>	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 18 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะนิติศาสตร์มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 44.44) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 27.78) และ ไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 27.78)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 52.99 (4.91 คะแนน)	ร้อยละ 52.89 (2.64 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 21.79 (3.36 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (2.14 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			4.14 คะแนน	2.39 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะนิติศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 52.89 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 21.79 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาดเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2 2.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	2.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะนิติศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะนิติศาสตร์เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 2.3.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะนิติศาสตร์ที่คณะนิติศาสตร์นำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) คณะนิติศาสตร์ ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) บุคลากรสายวิชาการมีตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง
- 2) มีการบริการวิชาการวิชาการด้านกฎหมาย ที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนพื้นที่ได้
- 3) มีการเครือข่ายความร่วมมือกับนักกฎหมายและผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายเป็นจำนวนมาก

### 2.3.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

คณะนิติศาสตร์มีการจัดโครงการที่นำความรู้ทางวิชาการเพื่อรับใช้ชุมชนท้องถิ่น ถือเป็น การสร้างคุณค่าให้กับคณะและมหาวิทยาลัย

#### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 8 KRs (ร้อยละ 44.44)ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรแสวงหาความร่วมมือกับองค์กรทางกฎหมายทั้งในระดับชาติและนานาชาติ โดยแผนการดำเนินงานรองรับอย่างชัดเจน

3) ควรเพิ่มการจัดโครงการ/กิจกรรมที่สร้างประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน การวิจัย และคุณภาพของนักศึกษาให้เพิ่มมากขึ้น

4) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย ก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน โดยมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

5) ควรนำองค์ความรู้ทางกฎหมายพัฒนาเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นประโยชน์ในการช่วยเหลือ และแก้ปัญหาให้กับประชาชนตามสภาพปัญหาจริงในพื้นที่

6) ควรนำระบบฐานข้อมูลด้านการบริการวิชาการ ที่เป็นประโยชน์กับการแก้ปัญหาให้กับประชาชน มีการติดตามผลการใช้งานและสะท้อนผลกลับเพื่อการปรับปรุง เพื่อสามารถแก้ปัญหาให้กับผู้รับบริการได้อย่างตรงจุด ซึ่งทำให้คณะมีความโดดเด่นมากยิ่งขึ้น

### 2.3.4 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

-

## 2.4 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะพยาบาลศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.4.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. บริการวิชาการลักษณะบูรณาการพันธกิจและบูรณาการศาสตร์เพื่อตอบสนองความต้องการด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่สังคมและประเทศ</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 1.30 (0.13 คะแนน)	ร้อยละ 1.30 (0.13 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. วิจัย พัฒนานวัตกรรม และอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาภาคใต้เพื่อประโยชน์ด้านสุขภาพและคุณภาพการพยาบาล</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 24.77 (2.48 คะแนน)	ร้อยละ 24.77 (2.48 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ -71.42 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -71.43 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	2 องค์ความรู้ (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. ผลิตภัณฑ์พยาบาลที่มีสมรรถนะตามวิชาชีพ มีคุณลักษณะตามที่มหาวิทยาลัยและกำหนด และสอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
7. KR9. อัตราการดำเนินงานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 99.02 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัล ระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	15 รางวัล (5.00 คะแนน)	15 รางวัล (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ และร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสาย สนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 52.77/0 (2.20 คะแนน)	ร้อยละ 52.78/0 (2.20 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความ ต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการ เรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101-300 คน	5,866 คน (5.00 คะแนน)	5,866 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณา การข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตร วิชาโทเพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลาย ให้ออก ผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับ ความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
13. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบ หลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	1,000 คน	1-300 คน	477 คน (3.00 คะแนน)	477 คน (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. พัฒนาระบบบริหารจัดการที่มุ่งสู่การเป็นองค์กรสุขภาวะโดยบริการภายใต้หลักธรรมาภิบาลเพื่อความยั่งยืนของสถาบัน</b>					
14. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือ กับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.06 คะแนน</b>	<b>4.23 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 46.67) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 55.33 (2.77 คะแนน)	ร้อยละ 59.92 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 1.30 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 1.30 (1.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			1.89 คะแนน	3.00 คะแนน	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 59.92 บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 1.30 ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 1
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	3.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 1

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEx	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีทีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 2.4.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะพยาบาลศาสตร์ที่คณะพยาบาลศาสตร์นำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) คณะพยาบาลศาสตร์ ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) ทุกโครงการบริการวิชาการของคณะตอบสนองตาม Area Based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย
- 2) คณะมีระบบและกลไกในการส่งเสริมให้อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรนำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านสุขภาพในการประชุมวิชาการ และมีการจัดสรรงบประมาณในการนำเสนอทำให้จำนวนรางวัลบรรลุมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งคณะจะได้จัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดีต่อไป

#### 2.4. ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### จุดเด่น

-

##### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรบริหารจัดการบุคลากรสายวิชาการในการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนท้องถิ่น
- 2) ควรทบทวนการกำหนดกลยุทธ์ในแต่ละยุทธศาสตร์ให้ชัดเจนไม่ควรเขียนเป็นภาพรวม เพื่อให้ผู้ปฏิบัติได้ปฏิบัติตามแผนฯ ให้บรรลุเป้าประสงค์ตามที่คณะได้กำหนดไว้
- 3) คณะ มีการจัดทำ SWOT Analysis และ TOW'S Matrix แต่ไม่ปรากฏการนำมาเชื่อมโยงหรือนำมาพัฒนาปรับปรุงแผนปฏิบัติการของคณะ รวมทั้งการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของยุทธศาสตร์แต่ละด้านมีความขัดแย้งกัน
- 4) ผู้บริหาร คณาจารย์ควรกำหนดมาตรการร่วมกันในการทบทวนความรู้ในรายวิชาการพยาบาล เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษา สามารถนำความรู้ไปแก้ไขปัญหาทางการพยาบาลในการสอบขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพได้
- 5) ควรทบทวนผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย ให้มีความสอดคล้องกันตั้งแต่ระดับที่ 1 - 5
- 6) ควรทบทวนการบริหารจัดการให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมเพิ่มมากขึ้น
- 7) ควรทบทวนการเขียนผลการดำเนินงาน KR.5 เพื่อให้สอดคล้องกับการสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมของบุคลากรสายวิชาการ
- 8) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

9) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

10) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

11) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่ชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 2 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

11.1) สร้างงานวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถนำไปพัฒนาคุณภาพการพยาบาล โดยทำงานแบบมีส่วนร่วมกับเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ

11.2) การบริการวิชาการ ลักษณะบูรณาการศาสตร์ภายใต้ความร่วมมือและทำงานแบบมีส่วนร่วมกับเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ

#### 2.4.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

1) คณะพยาบาลศาสตร์ ไม่มีพันธกิจในการผลิตครู จึงไม่ควรนำยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครูมาใส่ในแผนปฏิบัติราชการประจำปีของคณะ

2) ค่าเป้าหมายของ KR.5 ในเล่มแผนปฏิบัติราชการประจำปีและเล่มรายงานการศึกษาตนเองของคณะไม่ตรงกัน และกำหนดค่าเป้าหมายต่ำไม่ท้าทาย

3) เพิ่มคำอธิบายและนิยามศัพท์ของแต่ละ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเอง

## 2.5 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.5.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (26 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมการและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
3. KR3. จำนวนโครงการบริการวิชาการที่เป็นการบูรณาการร่วมกันของอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา (KR คณะ)	5 โครงการ	2 โครงการ	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. การจัดตั้งศูนย์บริการวิชาการและเครือข่ายชุมชนสู่การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน(KR คณะ)	1 ศูนย์	-	1 ศูนย์ (5.00 คะแนน)	1 ศูนย์ (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
5. KR5. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 86.13 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 86.13 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
7. KR7. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 16.67 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR8. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	3 องค์ความรู้ (4.00 คะแนน)	3 องค์ความรู้ (3.75 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR9. จำนวนเครือข่ายความร่วมมือทางด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับหน่วยงานภายนอก (KR คณะ)	7 เครือข่าย	3-4 เครือข่าย	13 เครือข่าย (5.00 คะแนน)	13 เครือข่าย (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
10. KR10. การพัฒนาวิจัยวิจัยที่สอดคล้องกับบริบทของ ท้องถิ่นและเป็นการบูรณาการระหว่างศาสตร์ (KR คณะ)	5 เรื่อง	3 เรื่อง	5 เรื่อง (5.00 คะแนน)	5 เรื่อง (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
11. KR11. การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยที่มี คุณภาพ (KR คณะ)	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 6 (5.00 คะแนน)	ระดับ 6 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. การจัดตั้งหน่วยวิจัยเฉพาะทาง (KR คณะ)	1 หน่วยวิจัย	-	2 หน่วยวิจัย (5.00 คะแนน)	2 หน่วยวิจัย (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
13. KR13. อัตราการดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของ บัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 97.69 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.69 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR14. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถาน ประกอบการตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 25 (1.25 คะแนน)	ร้อยละ 25 (1.25 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	7 รางวัล (5.00 คะแนน)	7 รางวัล (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
16. KR16. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและ ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสาย สนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 32.05/12.50 (1.86 คะแนน)	ร้อยละ 32.05/12.50 (1.86 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
17. KR17. การปรับปรุงหลักสูตรหรือสร้างหลักสูตร ระยะสั้นให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน(KR คณะ)	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
18. KR18. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความ ต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการ เรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	501 - 600 คน	101 - 300 คน	872 คน (5.00 คะแนน)	882 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
19. KR19. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้าม ศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือ หลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนา ทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนอง สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	เสนอ concept ไม่น้อยกว่า 1 หลักสูตร	6 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	6 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
20. KR20. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบ หลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	1,501-2,000 คน	601-1,000 คน	1,812 คน (5.00 คะแนน)	1,812 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
21. KR21. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับ องค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	1 โครงการ (3.00 คะแนน)	1 โครงการ (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
22. KR22. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
23. KR23. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ (KR คณะ)	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
24. KR24. การพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ (KR คณะ)	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 32.05 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 32.05 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
25. KR25. การบริหารงานบุคคลให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (KR คณะ)	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
26. KR26. ระบบและกลไกการสร้างความสุขในการทำงาน (Happy Workplace) (KR คณะ)	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			3.93 คะแนน	4.08 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 26 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 17 KRs (ร้อยละ 65.38) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 15.39) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 19.23)

### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 50.82 (2.54 คะแนน)	ร้อยละ 51.69 (2.59 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (1.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			1.50 คะแนน	1.80 คะแนน	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 51.69 ซึ่งไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือน ซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 4.65 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2 2.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	2.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2

#### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEx	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.)

#### 2.5.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์นำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) คณะมีความโดดเด่นในการพัฒนาท้องถิ่นและสร้างเครือข่าย การสร้างองค์ความรู้เพื่อพัฒนาชุมชนอย่างสร้างสรรค์ มีการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ชุมชน (Community Lab) ในพื้นที่ตำบลขุนทะเลและบ้านห้วยเสียดเพื่อบูรณาการการเรียนการสอนและการเรียนรู้ร่วมกับชุมชน
- 2) คณะได้รับรางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 ด้าน SDG จากมหาวิทยาลัย และสร้างเครือข่ายความร่วมมือได้จำนวนมากเกินเป้าหมายที่ตั้งไว้ (13 เครือข่าย จากเป้าหมาย 7 เครือข่าย)
- 3) คณะได้รับรางวัลในเวทีระดับชาติต่างๆ เช่น กีฬากีฬา วังโยธวาทิต และสหกิจศึกษา
- 4) การยกระดับการบริหารจัดการและสร้างโอกาสระดับนานาชาติ จัดทำข้อตกลงความร่วมมือกับประเทศจีน ในการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญาร่วมกับ Yunnan Normal University
- 5) การจัดตั้งหน่วยวิเทศสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมโอกาสให้นักศึกษาไปร่วมโครงการหรือกิจกรรมสหกิจศึกษาในต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์

#### 2.5.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

##### จุดเด่น

- 1) บัณฑิตของคณะได้งานทำในพื้นที่ หรือภูมิภาค เป็นจำนวนมากเกินเป้าหมาย คือ บัณฑิตจบแล้วมีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 97.69 (เป้าหมาย ร้อยละ 90)
- 2) คณะมีการพัฒนาหลักสูตรหลากหลายลักษณะที่ตอบโจทย์ความต้องการของพื้นที่ เช่น หลักสูตรออนไลน์ หลักสูตรข้ามศาสตร์ หลักสูตรระยะสั้นเพื่อพัฒนาทักษะของบุคลากรภายในและภายนอกสถาบัน เป็นต้น

3) คณะมีจุดเด่นด้านการรับทุนวิจัยจากภายนอก และมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

#### **จุดที่ควรพัฒนา**

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 19.23) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรพิจารณากำหนด KRs เพิ่มเติมที่เป็นจุดเน้นเฉพาะของคณะ เพื่อแสดงศักยภาพและความเป็นเลิศที่โดดเด่นของคณะ เช่น ด้านวัฒนธรรมท้องถิ่น หรือด้านภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3

3) ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินใน KRs ที่คณะกำหนดเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับแนวคิดของ OKRs โดยเน้นการวัดผลผลิต ผลลัพธ์หรือผลกระทบจากการทำงาน ซึ่งไม่ควรวัดกระบวนการทำงานเป็นรายข้อ

4) ควรมีกิจกรรมที่ชัดเจนในการสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรสายสนับสนุน เข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นได้ตามเป้าหมายร้อยละ 60 ตามที่คณะกำหนด

5) ควรรายงานผลการดำเนินงานด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่ให้สะท้อนการทำงานตามวงจร PDCA รวมถึงรายงานความต่อเนื่องและความยั่งยืนให้ชัดเจนตามเกณฑ์

6) ควรขยายความร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศเพิ่มเติมจาก Yunnan Normal University ในประเทศจีน การฝึกสหกิจศึกษาในประเทศสิงคโปร์ เพื่อเพิ่มโอกาสในการเรียนรู้และประสบการณ์นานาชาติให้กับนักศึกษาและบุคลากร

#### **2.5.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ**

1) ควรทบทวนความสอดคล้องของ KRs ในการเขียนรายงานประเมินตนเอง กับแผนของคณะฯ และของมหาวิทยาลัย เช่น ชื่อ KRs และรายละเอียด รวมทั้งค่าเป้าหมายที่สอดคล้องกัน อาจสร้าง KRs ที่เป็นจุดเน้นหรือความโดดเด่นของคณะเพิ่มเติม โดยศึกษาแนวทางจากเอกสารขอข่ายการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย ฯ

2) ในการบริหารงบประมาณควรเพิ่มเติมปัญหาและอุปสรรค เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาต่อไป

## 2.6 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.6.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน			
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>						
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>						
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย (KR1. ม.)	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ (KR2. ม.)	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 17.23 (2.87 คะแนน)	ร้อยละ 17.23 (1.69 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
3. KR3. จำนวนโครงการบริการวิชาการในรูปแบบพันธกิจสัมพันธ์ (University Engagement) (KR คณะ)	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
4. KR4. จำนวนโครงการบริการวิชาการที่มีการสร้างกลไกการเรียนรู้ร่วมกับชุมชนเพื่อผ่านกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge Sharing) (KR คณะ)	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>						
5. KR5. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น (KR3. ม.)	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ -28.33 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ -28.33 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
6. KR6. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (KR4. ม.)	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ -40 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ -80 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
7. KR7. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม (KR5. ม.)	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
8. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการและด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียนครอบครัวท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ (KR6. ม.)	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	2 องค์ความรู้ (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>						
<b>O3. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>						
9. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต (KR9. ม.)	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 97.11 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.11 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
10. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education (KR10. ม.)	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
11. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ (KR11. ม.)	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	3 รางวัล (3.00 คะแนน)	3 รางวัล (3.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและ ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสาย สนับสนุน (KR12. ม.)	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 54.41/37.50 (4.85 คะแนน)	ร้อยละ 54.41/37.50 (3.83 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
13. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความ ต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการ เรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย (KR13. ม.)	600 คน	101 - 300 คน	1,806 คน (5.00 คะแนน)	1,806 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการ ข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และ หรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อ พัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และ ตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น (KR14. ม.)	2 หลักสูตร	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. จำนวนผู้ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบ หลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs (KR15. ม.)	1,501 - 2,000 คน	501 - 1,000 คน	1,692 คน (5.00 คะแนน)	1,692 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O5. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
16. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับ องค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ (KR16. ม.)	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
17. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking (KR17. ม.)	อันดับ 1 - 400	-	รอด ผลการจัดอันดับ	รอด ผลการจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.75 คะแนน</b>	<b>4.35 คะแนน</b>	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาการจัดการมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 9 KRs (ร้อยละ 52.94) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการ การงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 79.09 (3.95 คะแนน)	ร้อยละ 41.69 (2.08 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 17.23 (2.87 คะแนน)	ร้อยละ 17.23 (1.69 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			3.41 คะแนน	1.89 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะกรรมการจัดการมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 41.69 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 17.23 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 3
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	3.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะกรรมการจัดการมีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะกรรมการจัดการเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีทีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.)

## 2.6.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะวิทยาการจัดการที่คณะวิทยาการจัดการนำเสนอ

-

## 2.6.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

### จุดเด่น

- 1) การเขียนรายงานประเมินตนเองเป็นระบบ มีรายละเอียดชัดเจน ตามกรอบขอบข่ายการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัย ทำให้ง่ายต่อการอ่านและการประเมินผล
- 2) คณะมีผลลัพธ์ทางการบริหารเป็นที่ยอมรับของสังคมทางวิชาการ การบริหาร เช่น รางวัลที่ได้รับทางการบริหาร (รางวัลยอดเยี่ยมการเบิกจ่ายงบประมาณ รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 ระดับประเทศ Best of the Best ยุวพัฒนารักษ์ถิ่น) รางวัลต้นผลงานทางวิชาการ (ผลงานวิจัยดีเด่น)
- 3) คณะมีหลักสูตรที่ทันสมัยและตอบโจทย์ตลาดแรงงาน มีการพัฒนาและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนร่วมกับสถานประกอบการตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education (CWIE) ช่วยส่งเสริมให้นักศึกษานำความรู้จากห้องเรียนไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงและพัฒนาทักษะการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
- 4) คณะมีการจัดทำหลักสูตรออนไลน์ (MOOCs) ทำให้เข้าถึงผู้เรียนที่หลากหลาย สามารถพัฒนาทักษะที่ตรงกับความต้องการของภาคธุรกิจ
- 5) คณะมีบริการวิชาการโดยเน้นพื้นที่เป็นศูนย์กลาง จัดโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนท้องถิ่น

### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 4 KRs (ร้อยละ 23.53) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรวิเคราะห์ผลการดำเนินงานใน KRs ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน เพื่อหาแนวทางการพัฒนา ส่วน KRs ที่บรรลุเป้าหมายแล้ว อาจหาคณะผู้เทียบมาศึกษาแนวทางและจัดทำเป็น Best Practice ในการนำเสนอผลการดำเนินงานตาม KRs ควรมีการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงาน และแนวทางการขับเคลื่อนในอีก 6 เดือนข้างหน้า เช่น ปัญหาหรืออุปสรรคในการบริหารงบประมาณ หรือทรัพยากรด้านอื่นๆ
- 3) ควรเพิ่มผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ซึ่งยังมีจำนวนน้อยมาก เมื่อเทียบกับค่าเป้าหมาย และขาดแนวทางที่ชัดเจนในการสนับสนุนการแพร่ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการระดับที่สูงขึ้น เช่น Scopus หรือ Web of Science เป็นต้น
- 4) ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ ในการดำเนินตามแผนฯด้วยวงจรคุณภาพ PDCA ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง, อย่างยั่งยืน, และพึ่งตนเองได้ ยังมีความคลาดเคลื่อนในความเข้าใจ ควรวิเคราะห์ผลลัพธ์การดำเนินการเทียบกับเป้าหมาย หรือเกณฑ์ที่กำหนด

5) ผลงานวิชาการรับใช้สังคมเป็น KRs สำคัญที่สะท้อนลักษณะของสถาบัน จึงควรระดมความคิด หมายเหตุศาสตร์ในการบริหารเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย

6) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คมชัดนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มี ความชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 7 ประเด็น มาดำเนินการ ดังนี้

#### **ด้านการปรับเปลี่ยนการจัดการศึกษาสู่การสร้างความมั่นคง มีดังนี้**

- (1) พัฒนาหลักสูตรไม่รับปริญญา (Non Degree) หรือหลักสูตรระยะสั้นที่มุ่งเน้นการพัฒนา ทักษะ (Re Skill, Up Skill, New Skill, New Knowledge, New Experience, New Social) รวมถึงการจัดการศึกษาระบบคลังหน่วยกิต ระบบโมดูล (Module) และ Sandbox
- (2) พัฒนาเทคโนโลยีและแพลตฟอร์มที่สนับสนุนการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการเรียนการ สอนทุกระดับ

#### **ด้านการปรับเปลี่ยนการบริการวิชาการสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน มีดังนี้**

- (1) กำหนดพื้นที่การบริการวิชาการอย่างมีเป้าหมายโดยมุ่งหวังให้เกิดผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม (Social Impact) และมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ชัดเจน

**ด้านการปรับเปลี่ยนการวิจัยสู่การสร้างนวัตกรรม ยกระดับคุณภาพงานวิจัยตอบสนองต่อความ ต้องการของสังคม และเน้นการใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ มีดังนี้**

- (1) โครงการยกระดับวารสารสู่ฐานอาเซียน

#### **ด้านการปรับเปลี่ยนรูปแบบการทำงานตามพันธกิจเดิมสู่การบริหารจัดการแบบวิถีชีวิตใหม่ มีดังนี้**

- (1) ส่งเสริมระบบเทคโนโลยีหรือแพลตฟอร์ม (Platform Management for Re-profile) ที่ พัฒนาระบบบุคลากรเป็นรายบุคคลทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน เพื่อยกระดับ คุณภาพและมาตรฐานทางวิชาการและวิชาชีพ

#### **ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ระดับที่สูงขึ้น มีดังนี้**

- (1) ส่งเสริมการจัดการศึกษารูปแบบผสม (Hybrid Education) โดยเน้นกลุ่มเป้าหมายที่ต้อง การความหมายหลายทางการศึกษา

#### **ด้านการปรับเปลี่ยนสู่องค์กรสมรรถนะสูง (Hight Performance Organization) มีดังนี้**

- (1) สร้างแนวทางการพัฒนาโครงการองค์กรไปสู่สถาบันการศึกษาด้านบริหารธุรกิจและการ จัดการที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล (MSC Business School)

## **2.6.4 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

-

## 2.7 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.7.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 95.65 (4.78 คะแนน)	ร้อยละ 95.65 (4.78 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 31.88 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.88 (3.12 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ -71.04 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -71.04 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจาก ปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 66.67 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 66.67 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	3 องค์ความรู้ (4.00 คะแนน)	3 องค์ความรู้ (4.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
7. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 94.10 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 94.10 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	ร้อยละ 80	ร้อยละ 88.33 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 88.33 (4.41 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	4 รางวัล (5.00 คะแนน)	4 รางวัล (3.33 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 40/40	ร้อยละ 48/11.76 (3.24 คะแนน)	ร้อยละ 48.00/11.76 (2.49 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101-300 คน	1,401 คน (5.00 คะแนน)	1,401 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลาย ให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
13. KR15. จำนวนผู้ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	1,000 คน	301-600 คน	1,044 คน (5.00 คะแนน)	1,044 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
14. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	2 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (4.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>4.73 คะแนน</b>	<b>3.74 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 9 KRs (ร้อยละ 60.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 13.33) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 75.85 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 55.62 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 31.88 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.88 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>5.00 คะแนน</b>	<b>5.00 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 55.62 บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดทํางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 31.88 บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2 2.00 คะแนน	-
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	2.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ไม่ปรากฏหลักฐานแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายและมีองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน จึงไม่ผ่านเกณฑ์การดำเนินงานระดับ 1

### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 2.7.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนำเสนอ

-

### 2.7.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีบุคลากรสายวิชาการที่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น การยกระดับการทำวิจัยที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อใช้ในการประกอบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ได้รับทุนวิจัย และมีการเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

2) การจัดระบบข้อมูลในเล่มรายงานการศึกษาตนเองครบถ้วนสมบูรณ์ มีข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน

#### **จุดที่ควรพัฒนา**

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 2 KRs (ร้อยละ 13.33) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

3) ควรเพิ่มกลยุทธ์ในการส่งเสริม/สนับสนุน/ผลักดันการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน ให้บรรลุเป้าหมาย

4) ควรเขียนผลการดำเนินงาน KR.5 เพื่อให้สอดคล้องกับการสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมของบุคลากรสายวิชาการ

5) ควรกระตุ้นส่งเสริมให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมเพิ่มขึ้น

6) ควรเขียนผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย ให้มีความสอดคล้องกับคำอธิบายผลลัพธ์

7) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 11 ประเด็นมาดำเนินการ ดังนี้

#### **7.1) ด้านการเรียนการสอน มีดังนี้**

- (1) การจัดทำธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) การพัฒนาหลักสูตร Non-Degree และการสร้างหลักสูตรสหวิทยาการ
- (2) การพัฒนาหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรระยะสั้น เพื่อการหารายได้ของคณะให้เพิ่มขึ้น
- (3) การเพิ่มสัดส่วนการมีส่วนร่วมของอาจารย์ บุคลากร ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพื้นที่ ประชาชนชาวบ้าน เข้ามามีส่วนร่วมในรายวิชา

#### **7.2) ด้านการวิจัย มีดังนี้**

- (1) การสร้างระบบนิเวศนวัตกรรมของคณะ เพื่อสร้างผู้ประกอบการระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ แสวงหาทางงบประมาณจากท้องถิ่น เช่น SME เพื่อพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมเชิงพื้นที่

- (2) เพิ่มสัดส่วนงานวิจัยมากกว่าร้อยละ 50 ที่มีการทำงานกับชุมชนและต้องยกระดับคุณภาพชีวิตของชุมชนให้ดีขึ้น

7.3) ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มีดังนี้

- (1) เพิ่มสัดส่วนงานบริการวิชาการมากกว่าร้อยละ 50 ที่เกิดจากการถ่ายทอดองค์ความรู้ เทคโนโลยี งานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเพิ่มรายได้หรือคุณค่าสังคม และยกระดับคุณภาพชีวิตและเศรษฐกิจให้กับชุมชนท้องถิ่น
- (2) บูรณาการการเรียนการสอนกับเทคโนโลยีสำหรับการพัฒนาท้องถิ่น เพื่อสร้างสรรค์เป็นผลิตภัณฑ์รูปแบบใหม่ โดยจะต้องรักษาคุณค่าในการสร้างอาชีพ มูลค่าทางเศรษฐกิจฐานรากในพื้นที่

7.4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีดังนี้

- (1) สร้างหลักสูตรที่มีอย่างน้อย 1 รายวิชาที่สามารถนำองค์ความรู้แต่ละศาสตร์ไปบูรณาการกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
- (2) สร้าง Soft Power ระหว่างวัฒนธรรม ภูมิปัญญาท้องถิ่นกับกลไกประชาคมในพื้นที่ เพื่อสร้างคุณค่าของทุกทางวัฒนธรรม

7.5) ด้านการบริหารจัดการ มีดังนี้

- (1) การขอรับรองมาตรฐานห้องปฏิบัติการ ESPURE
- (2) การดำเนินการเพื่อเปิดหลักสูตรเทคนิคการแพทย์

2.7.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.8 ผลการประเมินผลงานของคณบดี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.8.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 31.07 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (3.05 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	6 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	6 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
7. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 89.85 (4.99 คะแนน)	ร้อยละ 89.85 (4.99 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 66.67 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 66.67 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	4 รางวัล (5.00 คะแนน)	4 รางวัล (3.33 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 33.33/0 (1.66 คะแนน)	ร้อยละ 33.33/0 (1.39 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	506-600 คน	101 – 300 คน	310 คน (5.00 คะแนน)	310 คน (2.58 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลาย ให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	0 หลักสูตร (0 คะแนน)	0 หลักสูตร (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
13. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 – 600 คน	0 คน (0.00 คะแนน)	0 คน (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
14. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	39 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			4.60 คะแนน	2.95 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 8 KR (ร้อยละ 53.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KR (ร้อยละ 26.67) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KR (ร้อยละ 20.00)

#### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 64.39 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 64.69 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 39.54 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (3.05 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			5.00 คะแนน	4.03 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 64.69 บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 31.07 บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 4 4.00 คะแนน	ผ่านระดับ 4
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	4.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4

### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยวเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 2.8.2 จุดเด่นและความท้าทายของวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยวที่วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยวนำเสนอ

-

### 2.8.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีศักยภาพด้านการท่องเที่ยว

### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 4 KRs (ร้อยละ 26.67)ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือทางด้านการท่องเที่ยวให้มากขึ้น รวมทั้งเครือข่ายในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 3) ควรแสดงข้อมูลการขับเคลื่อนขั้นตอนกระบวนการในการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีตำแหน่งทางวิชาการและการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน
- 4) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- 5) ควรสร้างความเข้าใจเชิงลึกให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม
- 6) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนา และแนวทางเสริม
- 7) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง
- 8) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 6 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

#### ด้านวิจัยและการบริการวิชาการ มีดังนี้

- 1) การยกระดับการเป็นศูนย์วิจัยและการเรียนรู้ควบคู่กับการบริการสังคม (Research and Service-Learning Centre) ด้านการท่องเที่ยวและการบริการ โดยสนับสนุนข้อมูล ความรู้เชิงวิชาการ และทักษะวิชาชีพเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในพื้นที่

#### ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและภูมิปัญญา มีดังนี้

- 1) การยกระดับความรู้และทักษะความเป็นไทยและความเป็นนานาชาติ

#### ด้านการเป็นแหล่งเรียนรู้ทักษะวิชาการและวิชาชีพ มีดังนี้

- 1) ขับเคลื่อนการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Blended Learning เพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- 2) การจัดตั้งศูนย์ประสานงานต่างประเทศ (International Relations)

ด้านการพลิกโฉมระบบบริหารจัดการองค์กรเพื่อความเป็นเลิศ มีดังนี้

- 1) จัดกีฬาสัมพันธ์ “2 ทศวรรษ วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว” ระหว่างบุคลากรและนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร
- 2) การทำ Greener and Happier of IST Workplace

#### 2.8.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.9 ผลการประเมินผลงานของคณบดี วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.9.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (14 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15 (2.50 คะแนน)	ร้อยละ 15 (1.47 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจาก ปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
7. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	2 รางวัล (2.00 คะแนน)	2 รางวัล (2.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 0/0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0/0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
10. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	585 คน (5.00 คะแนน)	585 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
11. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลาย ให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	1,000 คน	301 - 600 คน	133 คน (2.00 คะแนน)	133 คน (2.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
13. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	7 โครงการ (5.00 คะแนน)	7 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>1.89 คะแนน</b>	<b>2.32 คะแนน</b>	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 14 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 28.57) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 50.00) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43)

#### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 34.50 (3.20 คะแนน)	ร้อยละ 34.50 (3.20 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 14.17 3.00 คะแนน)	ร้อยละ 15.00 (1.47 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.10 คะแนน</b>	<b>2.34 คะแนน</b>	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี

พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 34.50 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดทาบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 15.00 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 4 4.00 คะแนน	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 3
คะแนนเฉลี่ย	4.00 คะแนน	3.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่าวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3

### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

## 2.9.2 จุดเด่นและความท้าทายของวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุยที่วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุยนำเสนอ

-

### 2.9.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ตั้งอยู่ในทำเลที่ตั้งที่เป็นสถานที่ท่องเที่ยวหลักของจังหวัดสุราษฎร์ธานี บุคลากรมีเป้าหมายในการดำเนินงานไปในทิศทางเดียวกันส่งผลให้เกิดความสำเร็จในการดำเนินงานทุกพันธกิจ และมีเครือข่ายในการบูรณาการกับการทำงานในทุกพันธกิจ

#### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 7 KRs (ร้อยละ 50.00) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนา และแนวทางเสริม

#### 2.9.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.10 ผลการประเมินผลงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.10.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (12 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15 (1.47 คะแนน)	ร้อยละ 15 (1.47 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู</b>					
<b>O3. ผลิตบัณฑิตครูวัดครู พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค</b>					
3. KR3. จำนวนโครงการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีสมรรถนะเป็นเลิศ มีความเป็นมืออาชีพ และเป็นครูยุคใหม่ (KRคณะ)	1 โครงการ	1 โครงการ	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
4. KR4. จำนวนโครงการที่จัดขึ้นเพื่อพัฒนาศักยภาพอาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (GRADKR) (KRคณะ)	5 โครงการ	2 โครงการ	3 โครงการ (3.00 คะแนน)	1 โครงการ (1.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. จำนวนโครงการทางวิชาการที่จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมให้หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาจัดการเรียนการสอนโดยการบูรณาการจากปัญหาของท้องถิ่น (GRADKR) (KRคณะ)	-	1 โครงการ	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนการประชุมวิชาการระดับชาติหรือระดับนานาชาติที่จัดขึ้นเพื่อการถ่ายทอดองค์ความรู้สู่การพัฒนาท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ (KRคณะ)	-	1 โครงการ	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
7. KR7. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR8. ร้อยละของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่ผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานตามเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ (GRADKR) (KRคณะ)	ร้อยละ 100	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
9. KR9. จำนวนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับ การพัฒนาหรือปรับปรุงให้มีคุณภาพตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียน (KRคณะ)	1 หลักสูตร	-	-	1 หลักสูตร (5 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
10. KR10. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความ ต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการ เรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	200 คน	51-100 คน	312 คน (5.00 คะแนน)	312 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
11. KR11. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับ องค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอด การจัดอันดับ	รอด การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.06 คะแนน</b>	<b>3.61 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 12 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า บัณฑิตวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 25.00) และ ไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 25.00)

#### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการ การงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 88.86 (4.44 คะแนน)	ร้อยละ 61.69 (3.08 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 15 (1.47 คะแนน)	ร้อยละ 15.00 (3.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>2.28 คะแนน</b>	<b>2.28 คะแนน</b>	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 61.69 ซึ่งบรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 15.00 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย เป็นหน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งไม่มีพันธกิจบริการวิชาการ เพื่อพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย

### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 2.10.2 จุดเด่นและความท้าทายของบัณฑิตวิทยาลัยที่บัณฑิตวิทยาลัยนำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) บัณฑิตวิทยาลัย ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) คณบดีได้รับการยอมรับในการบริหารงาน โดยได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประธานสภาคณาธิการบัณฑิตศึกษาแห่งประเทศไทย (สคบท)
- 2) บัณฑิตวิทยาลัย มีความได้เปรียบเชิงพื้นที่และสถานที่ตั้งเอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน ทำให้นักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก

#### 2.10.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### จุดเด่น

- 1) คณบดีมีภาวะผู้นำในการบริหารและการประสานงานที่ดี จนได้รับความไว้วางใจให้ดำรงตำแหน่งประธานสภาคณาธิการบัณฑิตศึกษาแห่งประเทศไทย (สคบท) ซึ่งนำชื่อเสียงมาสู่มหาวิทยาลัย

2) บัณฑิตวิทยาลัย มีบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจบริบทเชิงพื้นที่ สถานที่ตั้งเอื้อต่อการบริหารจัดการ มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอน และเป็นที่ต้องการของบุคลากรในพื้นที่ ทำให้มีนักศึกษาเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก

3) การวิเคราะห์ SWOT ที่ชัดเจน และนำความท้าทายและข้อเสนอแนะจากการประกันคุณภาพภายในมาวางแผนต่อยอดการทำงานที่ตรงตามพันธกิจ โดยเฉพาะการกำกับมาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

4) มีการแก้ไขปรับปรุงและออกข้อบังคับ ประกาศเกี่ยวกับการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทำให้มีความคล่องตัวในการบริหารจัดการ

### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 25) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้ว เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามแนวคิดของ OKRs

2) ควรหากลยุทธ์ในการผลักดันนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาจบการศึกษาภายในระยะเวลาของหลักสูตรให้เพิ่มมากขึ้น รวมถึงกำกับคุณภาพของวิทยานิพนธ์และงานวิจัยของนักศึกษาอย่างใกล้ชิด เพื่อสร้างชื่อเสียงให้แก่หลักสูตรและมหาวิทยาลัย

3) ควรส่งเสริมและกำกับให้บุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 ซึ่งเป็นเรื่องที่ทำนายและต้องสร้างแรงบันดาลใจด้านความก้าวหน้าในวิชาชีพและการพัฒนางานในหน้าที่รับผิดชอบ

4) ควรนำแนวคิด "วิศวะกรสังคม" ซึ่งเป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัยมาเชื่อมโยงกับการดำเนินงานตามพันธกิจของบัณฑิตวิทยาลัย

5) ควรพัฒนาหลักสูตรใหม่ หลักสูตรสหวิทยาการที่เสริมจุดแข็งของมหาวิทยาลัย สอดรับกับความต้องการของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้ตอนบน มากกว่าการทำหลักสูตรที่ซ้ำกับมหาวิทยาลัยอื่น

6) ควรยกระดับคุณภาพการจัดประชุมวิชาการระดับชาติไปสู่การประชุมวิชาการระดับนานาชาตินานาชาติที่แท้จริง

7) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ที่ยังไม่มีชัดเจนในการแปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 3 ประเด็น มาพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

7.1) การปรับปรุงหลักสูตร ควบรวม ยุบรวมหลักสูตรเดิมให้ทันสมัย

7.2) การพัฒนาหลักสูตรใหม่ในรูปแบบ หลักสูตรนานาชาติ หลักสูตรปริญญาตรีควบปริญญาโท หลักสูตรปริญญาโทควบปริญญาเอก หลักสูตรสองปริญญา/หลักสูตรร่วม (Double/Joint Degree) เพื่อตอบสนองการพัฒนาท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ

7.3) การพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการเพื่อการแลกเปลี่ยนอาจารย์และนักศึกษาต่างประเทศ

#### 2.10.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

- 1) การแต่งตั้งตำแหน่งผู้ช่วยคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ซึ่งไม่มีในโครงสร้างการบริหารงานตาม พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ควรมีการทบทวนหรือปรับเปลี่ยนเป็นคณะกรรมการดำเนินงานด้านต่างๆ แทน
- 2) การขอคืน KRs ที่มีการลงนามคำรับรองปฏิบัติราชการกับมหาวิทยาลัยแล้ว และไม่ตรงกับพันธกิจของหน่วยงาน รวมทั้งขอเพิ่ม KRs ที่โดดเด่นและสะท้อนการดำเนินงานได้มากขึ้นเป็นสิ่งที่ดีและน่าชื่นชม
- 3) ผลการดำเนินงานใน KRs ที่มีผลโดดเด่น เช่น การได้รับทุนวิจัยระดับบัณฑิตศึกษาจากภายนอก การพัฒนาบุคลากร การกำหนด KRs ใหม่ฯ ควรถูกนำเสนอเป็นจุดเด่นของหน่วยงานในรายงานการศึกษาตนเอง

**2.11 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.- มรส.**

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

**2.11.1 ผลการดำเนินงาน**

**ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (2 ผลลัพธ์หลัก)**

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 92.31 (4.61 คะแนน)	ร้อยละ 92.31 (4.62 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 6.74 (0.66 คะแนน)	ร้อยละ 6.74 (0.66 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>2.64 คะแนน</b>	<b>2.64 คะแนน</b>	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 2 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 50.00) และผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 50.00)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 36.69 (1.82 คะแนน)	ร้อยละ 36.69 (1.83 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 6.74 (2.00 คะแนน)	ร้อยละ 6.74 (2.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>1.90 คะแนน</b>	<b>1.92 คะแนน</b>	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 36.69 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือน ซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 6.74 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 5
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีทีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

**2.11.2 จุดเด่นและความท้าทายของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ที่ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.**

**นำเสนอ**

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) การจัดตั้งเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งใหม่ ซึ่งจัดตั้งขึ้นในช่วงกลางปีงบประมาณ 2568 ทำให้การวางแผนและงบประมาณดำเนินการไปแล้วเกือบครึ่งหนึ่งและโครงสร้างของศูนย์ยังไม่เรียบร้อยดี
- 2) สถานะผู้อำนวยการ ขณะนี้ยังไม่มีผู้อำนวยการตัวจริง มีเพียงรองอธิการบดีทำหน้าที่รักษาการในตำแหน่ง คาดว่ากระบวนการสรรหาจะเสร็จสิ้นก่อนสิ้นปีงบประมาณนี้ การมีผู้อำนวยการตัวจริง จะช่วยให้การดำเนินงานชัดเจนขึ้น
- 3) ผู้บริหารและบุคลากรของศูนย์มีความมุ่งมั่นตั้งใจสูงและพร้อมที่จะเรียนรู้และพัฒนางาน

**2.11.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ**

**จุดเด่น**

-

### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรปรับการนำเสนอผลการดำเนินงานในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) โดยเพิ่มรายละเอียดและคำอธิบายข้อมูลแต่ละ KRs ให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่ไม่ได้อยู่ในพื้นที่หรือเกี่ยวข้องสามารถเข้าใจได้ง่าย ควรแยกนำเสนอผลงานเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนที่หนึ่งผลงานของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ. และงานบริการวิชาการตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยอีกส่วนหนึ่ง
- 2) ควรเพิ่มข้อมูลการวิเคราะห์จุดเด่นและปัจจัยความสำเร็จ แนวทางเสริมและข้อเสนอแนะของผลการดำเนินงานแต่ละด้านในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR)
- 3) ควรอธิบายรายละเอียดความสำเร็จในมิติการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง (3 ปี) ความยั่งยืน (5 ปี) และการพึ่งพาตนเองได้ โดยแสดงผลงานเชิงประจักษ์พร้อมหลักฐานที่ครบถ้วน
- 4) ควรนำเสนอผู้รับผิดชอบโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจน เช่น เป็นความรับผิดชอบหลักของศูนย์ หรือเป็นผู้ประสานงานโดยมีผู้รับผิดชอบเป็นอาจารย์ในคณะต่างๆ
- 5) ควรตรวจสอบแหล่งที่มาของงบประมาณ โดยเฉพาะงบประมาณแผ่นดินที่ใช้ในการดำเนินงานและการจัดตั้งหน่วยงานให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้หน่วยงานจัดตั้งใหม่ตามมติสภามหาวิทยาลัยต้องมีเป้าหมายในการจัดการรายได้เพื่อเลี้ยงตัวเองได้
- 6) ควรสื่อสารและทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องภายในมหาวิทยาลัยและภายนอกเกี่ยวกับภารกิจและบทบาทของศูนย์ที่ชัดเจน เพื่อเป็นการสร้างความเข้าใจและประชาสัมพันธ์หน่วยงานอีกช่องทางหนึ่ง

#### 2.11.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

ชื่อหน่วยงาน “ศูนย์ประสานงานโครงการอนุรักษ์พันธุกรรมพืชอันเนื่องมาจากพระราชดำริ” ซึ่งเชื่อมโยงโดยตรงกับโครงการพระราชดำริ แต่ศูนย์ยังมีภารกิจอื่นๆ ที่มหาวิทยาลัยมอบหมาย เช่น งานบริการวิชาการ ทำให้มีภารกิจหลัก 2 ด้าน การรวมงาน 2 ส่วนเข้าด้วยกันภายใต้ชื่อที่เฉพาะเจาะจงจึงต้องทำความเข้าใจกับประชาคม เพื่อการประสานงานและความร่วมมือในการปฏิบัติให้บรรลุเป้าหมายของหน่วยงาน

## 2.12 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยและพัฒนา

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.12.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (9 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 343.88 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 343.88 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 4.10 (1.03 คะแนน)	ร้อยละ 4.10 (0.41 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
5. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล	-	2 รางวัล	1 รางวัล (5 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 20 (2.50 คะแนน)	ร้อยละ 20 (1.67 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
7. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	100 คน	26-50 คน	100 คน (5.00 คะแนน)	100 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
8. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>3.92 คะแนน</b>	<b>3.68 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 9 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 4 KRs (ร้อยละ 44.44) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 22.22) และไม่มีกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 33.33)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 48.17 (2.41 คะแนน)	ร้อยละ 58.05 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 25.44 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 343.88 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			3.21 คะแนน	5.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ ร้อยละ 58.05 บรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 343.88 บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 4 4.00 คะแนน	- 0.00 คะแนน	-
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	0.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา ไม่ปรากฏแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมายและมีองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน จึงไม่ผ่านเกณฑ์การดำเนินงานระดับ 1

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และ

แผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 2.12.2 จุดเด่นและความท้าทายของสถาบันวิจัยและพัฒนาที่สถาบันวิจัยและพัฒนานำเสนอ

-

#### 2.12.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### จุดเด่น

-

##### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 2 KRs (ร้อยละ 22.22) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) ควรนำผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีของสถาบันวิจัยและพัฒนาฯ ลงในเล่มรายงานการศึกษาตนเองให้สอดคล้องครบถ้วนทุกยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน
- 3) ควรอธิบายที่มาของแหล่งข้อมูลหรือคำอธิบายประกอบ KRs ในเล่มรายงานการศึกษาตนเองเพิ่มเติม หรือเพิ่มเติมข้อมูล 3 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นมิติเชิงพัฒนาของการทำงานอย่างต่อเนื่องและให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- 4) ควรเพิ่มข้อมูลสรุปของผลการดำเนินงานแต่ละด้าน พร้อมระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการพัฒนาและแนวทางเสริม

#### 2.14.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.13 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.13.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (6 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชน ในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 14.12 (2.35 คะแนน)	ร้อยละ 14.12 (2.35 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
2. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	20 รางวัล (3.00 คะแนน)	21 รางวัล (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
3. KR12. ร้อยละการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสาย สนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 23.52 (2.94 คะแนน)	ร้อยละ 23.52 (1.96 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	76-100 คน	26-50 คน	1,626 คน (3.00 คะแนน)	1,626 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
5. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับ องค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	6 โครงการ (2.00 คะแนน)	8 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>2.38 คะแนน</b>	<b>3.58 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 6 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักงานอธิการบดีมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33)

**ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้**

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 59.27 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 62.31 (3.12 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 14.11 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 14.11 (3.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			4.00 คะแนน	3.06 คะแนน	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักงานอธิการบดี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 62.31 ซึ่งบรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 14.11 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

**ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย**

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานสนับสนุนซึ่งไม่มีพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย

**ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ**

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 2.13.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักงานอธิการบดีที่สำนักงานอธิการบดีนำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) สำนักงานอธิการบดีได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) บุคลากรมีความพร้อมพัฒนาตนเองผ่านโครงการ Upskill/Reskill ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 2) อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรและศิษย์เก่า ได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติเป็นจำนวนมาก

### 2.13.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

-

#### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 33.33) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนแล้วให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อการทำงานเชิงรุกที่มีความท้าทายมากขึ้นตามหลักการของ OKRs (Objective and Key Result )
- 2) ควรเร่งรัดการดำเนินงาน ใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานต่ำหรือยังไม่บรรลุเป้าหมาย เช่น การจัดหางบประมาณจากหน่วยงานภายนอก และการเพิ่มวิทยฐานะของบุคลากรสายสนับสนุน
- 3) ควรกำหนด KRs เพิ่มเติมและบรรจุในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ครบถ้วนตามพันธกิจของ 7 กองที่เป็นหน่วยงานภายในสำนัก ทั้งนี้ KRs ต้องมีค่าเป้าหมายที่ท้าทายการทำงาน
- 4) เพิ่มกลยุทธ์ในการผลักดันให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 23.52) และวิเคราะห์งานเพื่อจัดทำกรอบอัตรากำลังบุคลากรรองรับตำแหน่งชำนาญการพิเศษ และเชี่ยวชาญ เพื่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยไปพร้อมกัน
- 5) ควรใช้ศักยภาพของบุคลากรที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทซึ่งมีอยู่เป็นจำนวนมาก ให้มีการทำงานวิจัยสถาบันพัฒนาการทำงานตามพันธกิจที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice)
- 6) ควรมีการพัฒนาบุคลากรภายในสำนัก ที่มีความหลากหลายทั้งทัศนคติ ประสบการณ์และทักษะการใช้เทคโนโลยีมาสนับสนุนการทำงาน เพื่อให้บริการที่ทันการเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์

### 2.13.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.14 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.14.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (11 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>					
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 33.33 (3.33 คะแนน)	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 125.66 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 125.66 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
3. KR11. จำนวนรางวัลของบุคลากร ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	3 รางวัล/ปี	2 รางวัล/ปี	2 รางวัล (5.00 คะแนน)	2 รางวัล (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 11.53 (1.45 คะแนน)	ร้อยละ 11.53 (0.96 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
5. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	1,001 – 3,000 คน	1,001 – 3,000 คน	3,872 คน (5.00 คะแนน)	3,872 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
6. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	2 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (3.33 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
7. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. ARIT KR1. ร้อยละความพึงพอใจต่อความพร้อมและการทำงานของระบบอินเทอร์เน็ต เทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย (KR.หน่วยงาน)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70	ร้อยละ 82.74 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 82.74 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. ARIT KR2. ร้อยละความพึงพอใจต่อการใช้งานชุดโปรแกรมสำนักงานและโปรแกรมสำหรับการเรียนการสอน (KR.หน่วยงาน)	ร้อยละ 90	ร้อยละ 70	ร้อยละ 92.80 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 92.80 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
10. ARIT KR3. ร้อยละความพึงพอใจต่อการให้บริการสำนักวิทยบริการฯ (KR.หน่วยงาน)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70	ร้อยละ 87.20 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 87.20 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
11. ARIT KR4. คลังข้อมูลเอกสารงานวิจัย SRU-IR (KR.หน่วยงาน)	60 ชื่อเรื่อง	40 ชื่อเรื่อง	30 ชื่อเรื่อง (5.00 คะแนน)	30 ชื่อเรื่อง (2.00 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			4.32 คะแนน	4.22 คะแนน	

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 11 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 63.64) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 27.27) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 9.09)

### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 107.64 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 70.24 (3.51 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 125.66 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 125.66 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			5.00 คะแนน	4.26 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 70.24 ซึ่งบรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 125.66 ซึ่งบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 3 3.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2 2 คะแนน	ผ่านระดับ 2
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	2.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2

#### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

#### 2.14.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศนำเสนอ

-

#### 2.14.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

##### จุดเด่น

สำนักฯ มีทรัพยากรด้านเทคโนโลยี และบุคลากรที่มีความสามารถด้าน IT สามารถนำไปต่อยอดหรือเพิ่มมูลค่าโดยจัดบริการวิชาการให้ความรู้กับชุมชนท้องถิ่น เพื่อช่วยยกระดับคุณภาพให้กับประชาชน รวมถึงการโครงการเพื่อหารายได้ที่มีการเก็บค่าลงทะเบียน

##### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 3 KRs (ร้อยละ 27.27) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรเพิ่มโครงการบริการวิชาการ เพื่อนำความรู้ด้านเทคโนโลยีไปช่วยเหลือชุมชน หรือโครงการเพื่อการหารายได้กับหน่วยงานภายนอกให้มากขึ้น

3) ควรจัดทำแผนปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานภายในสำนัก เพื่อการขับเคลื่อนการดำเนินงานและสามารถติดตามผลการปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4) ควรทำแผน Job Description 5 ปี หรือ 10 ปี เพื่อวิเคราะห์กำลังคนให้เพียงพอกับงาน และจัดลำดับความสำคัญของงานตลอดจนพัฒนาศักยภาพของบุคลากรและจัดหาเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน โดยทำเรื่องที่เร่งด่วนก่อนเพื่อช่วยให้การทำงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

#### 2.14.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## 2.15 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.15.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (8 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน			
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น</b>						
<b>O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน</b>						
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน</b>						
3. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>						
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>						
4. KR11. จำนวนรางวัลของอาจารย์ / นักศึกษา / บุคลากร ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
5. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 80 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>						
6. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	501- 600 คน	101-300 คน	127 คน (5.00 คะแนน)	127 คน (2.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>						
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>						
7. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	
8. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอดผล การจัดอันดับ	รอดผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน	

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
คะแนนเฉลี่ย			4.69 คะแนน	4.14 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 8 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรมมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 62.50) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 12.5) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 25.00)

#### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 138 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 59.42 (2.97 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
คะแนนเฉลี่ย			3.91 คะแนน	2.89 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ ร้อยละ 59.42 ซึ่งบรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 และผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 28.63 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 30

#### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ผ่านระดับ 5 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2 5.00 คะแนน	ผ่านระดับ 2
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	2.00 คะแนน	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2

#### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และ แผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

### 2.15.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักศิลปะและวัฒนธรรมที่สำนักศิลปะและวัฒนธรรมนำเสนอ

-

### 2.15.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

สำนักฯ มีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น ด้านศิลปวัฒนธรรม ศาสนา ประเพณี กิจกรรมที่เชิดชู ภูมิปัญญาของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้

#### จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 1 KRs (ร้อยละ 12.5) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น

2) ควรเพิ่ม KRs ให้ท้าทาย เพื่อการพัฒนาหน่วยงานให้ก้าวกระโดด เช่น ศิลปวัฒนธรรมนานาชาติ

3) ควรเพิ่มการอธิบายความเชื่อมโยงการบริการวิชาการ การวิจัย การเรียนการสอน โดยเฉพาะ KR6

4) ควรเพิ่มรายละเอียดที่เป็นจุดเด่นของสำนักให้สมบูรณ์มากขึ้น กำหนด KRs ที่ครอบคลุมพันธกิจ วิสัยทัศน์ และข้อตกลงการปฏิบัติงาน และเขียนให้สะท้อนถึงผลงานที่ทำอย่างแท้จริงและครอบคลุม

5) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง แปลงสู่การปฏิบัติ ทั้งในระดับแผนงานหรือโครงการ/กิจกรรมที่เป็นรูปธรรม จำนวน 3 ประเด็น โดยมีการดำเนินการและประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการที่ชัดเจน ได้แก่

(1) การสร้าง Big data platform ที่รวบรวมข้อมูลทรัพยากรวัฒนธรรม ผลงานนวัตกรรม ชุมชน ข้อมูลปราชญ์ชุมชนและนวัตกรรมชุมชน

(2) จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยี/องค์ความรู้ทางวัฒนธรรม และนำไปสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับเศรษฐกิจท้องถิ่น เติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง

(3) การสร้างมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์ เติบโตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ด้วยการพัฒนาและใช้ องค์ความรู้ทางวัฒนธรรม

### 2.15.4 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

-

## 2.16 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

### 2.16.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (16 ผลลัพธ์หลัก)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา</b>					
<b>O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ</b>					
1. KR1. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. KR2. เครือข่ายความร่วมมือกับสถานประกอบการ (MOU) ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	25 แห่ง	-	34 แห่ง (5.00 คะแนน)	34 แห่ง (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
3. KR3. อัตราการดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
4. KR4. ผลประเมินการจัดการเรียนการสอนของหมวดรายวิชาศึกษาทั่วไป	ระดับ 4.25	-	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
5. KR5. ผลประเมินการจัดการเรียนการสอน (อาจารย์ผู้สอน)	ระดับ 4.25	-	ระดับ 4.48 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.48 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
6. KR6. จำนวนรายวิชาที่ถูกปรับรูปแบบการจัดการเรียนรู้ในแบบ GED Online	3 โมดูล	-	-	3 โมดูล (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
7. KR7. ร้อยละของนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนรับ	ร้อยละ 90	-	-	-	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
8. KR8. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
9. KR9. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 16.67 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 16.67 (1.39 คะแนน)	ไม่บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย</b>					
10. KR10. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	100 คน	26-50 คน	357 คน (5.00 คะแนน)	357 คน (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
11. KR11. ร้อยละของนักศึกษาที่เลือกฝึกปฏิบัติสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน	ร้อยละ 40	-	ร้อยละ 50.38 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 50.38 (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
12. KR12. ร้อยละของชิ้นงานที่พัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหลังจากการพัฒนาศักยภาพตนเอง	ร้อยละ 50	ร้อยละ 25	ร้อยละ 72.22 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 72.22 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก (OKRs)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ</b>					
<b>O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา</b>					
13. KR13. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	-	-	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
14. KR14. ระดับความพึงพอใจสารสนเทศสนับสนุนการบริหารงานวิชาการ	ระดับ 4.25	ระดับ 4.25	ระดับ 4.47 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.47 (5.00 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
15. KR15. รายงานการศึกษาหรือวิเคราะห์ข้อมูลหรือวิจัยเพื่อใช้ในการพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	1 เรื่อง	-	-	1 เรื่อง (5.00 คะแนน)	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
16. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	รอผล การจัดอันดับ	รอผล การจัดอันดับ	ไม่มีค่าเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>4.00 คะแนน</b>	<b>4.10 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 16 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 18.75) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 6.25) และไม่มีการกำหนดค่าเป้าหมายการดำเนินงานรอบ 6 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 75.00)

#### ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 54	ร้อยละ 90.93 (4.55 คะแนน)	ร้อยละ 54.13 (2.71 คะแนน)	บรรลุเป้าหมาย รอบ 6 เดือน
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น		-	-	-	-
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>			<b>4.55 คะแนน</b>	<b>2.71 คะแนน</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 54.13 ซึ่งบรรลุเป้าหมายในรอบ 6 เดือนซึ่งกำหนดไว้ที่ร้อยละ 54 ทั้งนี้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

#### ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดนเองด้านที่ 5	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจาก มหาวิทยาลัย

#### ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัด กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.)

#### 2.16.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนนำเสนอ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) พัฒนาหลักสูตรให้นักศึกษาสามารถเลือกวิชาเอกและวิชาโท เพื่อสร้างทางเลือก ให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางในสาขาวิชาที่สนใจ พัฒนาทักษะที่หลากหลาย เพิ่มโอกาสในการเข้าทำงานมากขึ้น
- 2) เพิ่มแผนการสอนของรายวิชาธุรกิจสตาร์ทอัพ ในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยมุ่งให้นักศึกษาสามารถใช้ AI และ DIGITAL FLAT สร้างแนวคิดและวิธีการประกอบธุรกิจแบบใหม่ ค้นหาไอเดียธุรกิจสร้างสินค้าและบริการสู่การแข่งขันทางตลาด
- 3) พัฒนาปรับปรุงการควบรวมหลักสูตร จำนวน 5 กลุ่มหลักสูตร ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์ฯ จำนวน 1 หลักสูตร จาก 2 สาขาวิชา คณะวิทยาศาสตร์ฯ จำนวน 3 หลักสูตร จาก 13 สาขาวิชา วิทยาการจัดการ จำนวน 1 หลักสูตร จาก 7 สาขาวิชา
- 4) ยกระดับสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) เพิ่มระยะเวลาการเรียนรู้ในสถานประกอบการจริง เป็น 1 ปีการศึกษาเพื่อให้นักศึกษามีสมรรถนะ ตรงกับความต้องการของตลาด มีทักษะและความรู้ที่จำเป็นต่อการทำงานพร้อมสู่โลกการทำงานจริง

### 2.16.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

#### จุดเด่น

การให้บริการ คือหัวใจสำคัญของสำนัก โดยมีการพัฒนาเทคโนโลยีในการให้บริการนักศึกษาและบุคลากร เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

#### จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรเร่งรัดการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ในจำนวน 1 KRs (ร้อยละ 6.67) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 6 เดือน และควรปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่สามารถดำเนินการบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือนให้มีความท้าทายการทำงานมากขึ้น
- 2) มี KRs จำนวน 6 KRs ที่มีการกำหนดเป้าหมายรอบ 6 เดือน แต่มีผลของการปฏิบัติและบาง KRs เป็นงานประจำที่ต้องให้บริการและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ทำให้ขาดการกำกับติดตามและวัดผลสำเร็จของ KRs นั้นๆ ซึ่งต้องปรับปรุงในการทำแผนปฏิบัติการในต่อไป
- 3) ควรเพิ่มตัวชี้วัดด้านการบริการอาจารย์ผู้สอน เพื่อการให้บริการแก่อาจารย์ที่มีประสิทธิภาพ
- 4) ควรเพิ่มสถานประกอบการที่ทำ MOU กับหน่วยงานให้ครบ และนำเสนอความเชื่อมโยงของ CWIE ที่สำนักดำเนินการกับของ สป.อว. มีความสัมพันธ์กันอย่างไร เพื่อให้เห็นภาพได้ชัดเจนขึ้น
- 5) ควรวิเคราะห์ความต้องการใช้เทคโนโลยีสำหรับให้บริการ ให้ตรงกับความต้องการและให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ
- 6) ควรใช้บุคลากรของสำนักหรือมหาวิทยาลัยในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสำหรับบริการอาจารย์และนักศึกษาทดแทนการจ้างหน่วยงานภายนอก
- 7) ควรทำวิจัยสถาบันเพื่อพัฒนางานส่งเสริมวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น
- 8) ควรกำหนด KRs สอดคล้องกับพันธกิจให้สมบูรณ์ เป้าหมายบางตัวต่ำเกินไป ควรทบทวนค่าเป้าหมายให้เหมาะสมกับกำลังงาน และวิเคราะห์โอกาสหรือจุดเด่นที่ค่าเป้าหมายนั้นจะบรรลุได้

### 2.16.4 ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ

-

## บทที่ 3

### ภาคผนวก

---

3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล  
งานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562

3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ  
ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

### 3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

#### หมวด 2

#### การดำเนินการ

---

มาตรา 39 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและให้นำบทบัญญัติในหมวด 4 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

#### หมวด 4

#### การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

---

มาตรา 49 ให้มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

มาตรา 50 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้

(1) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน

(2) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

### 3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล งานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562



#### ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) ประกอบมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงออกข้อบังคับไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิก “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖”

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“สภามหาวิทยาลัย” หมายถึง สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“คณะกรรมการ” หมายถึง คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“ประธาน” หมายถึง ประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“กรรมการ” หมายถึง กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“อธิการบดี” หมายถึง อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“คณบดี” หมายถึง คณบดีคณะ วิทยาลัย และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

“ผู้อำนวยการ” หมายถึง ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน” หมายถึง การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“คณะกรรมการสรรหา” หมายถึง คณะกรรมการสรรหากรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัย เป็นประธาน

(๒) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นบุคคลภายนอก ซึ่งไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในศาสตร์ต่างๆ จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ

ให้กรรมการตามข้อ ๕(๒) เลือกกรรมการหนึ่งคนเป็นรองประธาน

ให้ผู้ช่วยอธิการบดี ๑ คน เป็นเลขานุการ และให้ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ ๖ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธาน

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นรองประธาน

(๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ๑ คน เป็นกรรมการ

(๔) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ จากคณาจารย์ประจำ ๑ คน เป็นกรรมการ

(๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ

(๖) ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เป็นเลขานุการ

ให้เจ้าหน้าที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ให้มีหน้าที่ดำเนินการสรรหากรรมการตามข้อ ๕ (๒) โดยกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสรรหา

ข้อ ๗ ประธานและกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) มีคุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคม

(๒) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการศึกษาระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น หรือเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๓) มีประสบการณ์ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เป็นที่ยอมรับในสังคม

(๔) มีสถานภาพทางสังคม ซึ่งเอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

ข้อ ๘ ประธานและกรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งวาระละสามปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระในวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) สภามหาวิทยาลัยให้ออก เพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(๕) เป็นบุคคลล้มละลาย

การออกจากตำแหน่งตาม (๓) ต้องมีคะแนนเสียงลงมติไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๙ ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการแต่งตั้งหรือสรรหาแทนตำแหน่งที่ว่าง เว้นแต่วาระของประธานหรือกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งนั้นจะเหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน

ให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งตามวรรคหนึ่ง อยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน

ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย และมีอำนาจและหน้าที่อื่น ดังนี้

(๑) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะประกอบการประเมินผลงาน

(๒) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี โดยไม่น้อยกว่า ๒ ครั้งต่อปี

(๓) กำหนดขอบข่าย และวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

(๔) กำหนดให้ส่วนราชการ หน่วยงาน หรือบุคลากรในมหาวิทยาลัยชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน

(๕) กำหนดให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัยส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๖) แต่งตั้งคณะกรรมการหรือบุคคลเพื่อทำหน้าที่รวบรวมข้อมูล หรือปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือคณะกรรมการในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเกี่ยวกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะโดยเฉพาะ

ข้อ ๑๑ การประชุมคณะกรรมการ ให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๑๒ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นผู้รักษาการตามข้อบังคับนี้

ในกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจตีความและวินิจฉัย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

๔/หมายเหตุ ...

-๔-

หมายเหตุ เหตุผลในการประกาศใช้ข้อบังคับฉบับนี้ คือ เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ มีหลักเกณฑ์ บางประการที่ไม่ชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายและการตีความกฎหมายเป็นอย่างมาก อีกทั้ง ยังมิได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการได้มาของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในตำแหน่งคณบดีและของมหาวิทยาลัยตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีจึงจำเป็นต้องยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัย ราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และออกข้อบังคับนี้ใช้บังคับแทน

### 3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย



#### ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่ง และเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ จึงประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- |  |                             |                  |
|--|-----------------------------|------------------|
| ๑. นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ                  | กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ   | ประธาน           |
| ๒. รศ.ดร.จินดา ขลิบทอง                     | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ          |
| ๓. รศ.ดร.ประดิษฐ์ วรรณรัตน์                | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ          |
| ๔. รศ.ดร.พีระพงศ์ ทีฆสกุล                  | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ          |
| ๕. รศ.ศศิธร วรรณพงษ์                       | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ          |
| ๖. ผู้ช่วยอธิการบดี ๑ คน                   |                             | เลขานุการ        |
| ๗. ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย       |                             | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๘. เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา ๑ คน |                             | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานของผู้ดำรงตำแหน่งคณบดี ตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี



ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี  
เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย  
แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ

ด้วยกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ๒ ราย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ และเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงประกาศแต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ดังนี้

- |                             |                             |         |
|-----------------------------|-----------------------------|---------|
| ๑. รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๒. รศ.ดร.เทียน ทองแก้ว      | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

### 3.4 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ที่ ๑๐๔๔ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR)  
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

อาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐ (๖) และขบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณากลับกรอง ข้อมูลในรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนักสถาบัน และศูนย์ ตามประเด็นการประเมินในข้อมูลด้านที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้

#### ๑. คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

- |  |                     |
|--|---------------------|
| ๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ บุญกำเนิด | ประธาน              |
| ๑.๒ อาจารย์ ดร.ศักดิ์ชัย กรรमारังกูร       | รองประธาน           |
| ๑.๓ นายอรุณ หนูขาว                         | กรรมการ             |
| ๑.๔ นางนันทพร รัตนพันธ์                    | กรรมการ             |
| ๑.๕ นางสาวนุชนาถ หนูहित                    | กรรมการ             |
| ๑.๖ นางสาวเยาวลักษณ์ กากแก้ว               | กรรมการ             |
| ๑.๗ นางสาวจันทิมา องอาจ                    | กรรมการและเลขานุการ |

#### หน้าที่

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๒ การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ ข้อ ๒) ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

๒) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๓ ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

๓) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

-๒-

**๒. คณะอนุกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย**

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปณยวีร์ หนูประกอบ	ประธาน
๒.๒ นางสาวอุไร แซ่ลิ้ม	รองประธาน
๒.๓ นางสาวศลักษณ์พร ต้วพานิช	กรรมการ
๒.๔ นางสาวชนิษฐา สาริษา	กรรมการ
๒.๕ นางสาวจันทร์จิรา เครือสาย	กรรมการ
๒.๖ นางสาวอุไรพร ไหมอยู่	กรรมการ
๒.๗ นางสาวปริญญพร เมืองพรหม	กรรมการ
๒.๘ นางสาวปิยธิดา จุ่งลก	กรรมการและเลขานุการ

**หน้าที่**

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๑ การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

๒) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๒ การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ ข้อ ๑) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี

๓) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

**๓. คณะอนุกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย**

๓.๑ นายศุภชัย คำคำ	ประธาน
๓.๒ นางสาวลักษณ์ ปีกษรสันติ	รองประธาน
๓.๓ นางสาวอังสนา แสงมณี	กรรมการ
๓.๔ นางสาวจาวรพรรณ อักษรสม	กรรมการและเลขานุการ

**หน้าที่**

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๔ การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

๒) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



( ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิटना รัตนพรหม )  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี



งานประกันคุณภาพการศึกษา  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี



272 หมู่ที่ 9 ต.ขุนทะเล อ.เมืองสุราษฎร์ธานี  
จังหวัดสุราษฎร์ธานี 84100



[www.qa.sru.ac.th](http://www.qa.sru.ac.th)



สำนักประกันคุณภาพการศึกษา มรส