

รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ครั้งที่ 2 (รอบ 12 เดือน)
(1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

คำนำ

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศแต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ในมาตรา 39 มาตรา 49 และมาตรา 50 เพื่อให้ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีมาตรฐาน โปร่งใสและตรวจสอบได้ ดังนั้น คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงได้ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าว และได้จัดทำรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568) ตามขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี พ.ศ. 2568 โดยประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมาจาก 3 ส่วน ประกอบด้วย การประเมินผลงานของอธิการบดี การประเมินผลงานของคณบดี จำนวน 8 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว และวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย และการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักและสถาบัน จำนวน 6 สำนักและสถาบัน คือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันวิจัยและพัฒนา บัณฑิตวิทยาลัย และศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.

ขอขอบคุณคณะทำงานและทุกหน่วยงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ข้อมูล และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี รวมทั้งการอำนวยความสะดวกในการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในระบบการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสำเร็จลุล่วงด้วยดี

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) ครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อสภามหาวิทยาลัยในการกำหนดนโยบาย และผู้บริหารนำไปพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม อันจะเป็นโอกาสเพื่อการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และภาพอนาคตของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามเป้าหมายต่อไป

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน
ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปผู้บริหาร	ง
บทที่ 1 ขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย	1
1.1 แนวคิดหลักในการประเมิน	1
1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน	2
1.3 วงรอบของการประเมิน	3
1.4 ประเด็นการประเมิน ค่าน้ำหนัก และค่าคะแนน	3
1.5 ประโยชน์ของการประเมิน	5
1.6 รูปแบบและวิธีการประเมิน	5
บทที่ 2 ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (รอบ 12 เดือน)	7
2.1 ผลการประเมินผลงานของ อธิการบดี	7
2.2 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะครุศาสตร์	13
2.3 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะนิติศาสตร์	18
2.4 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	24
2.5 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	29
2.6 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	35
2.7 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	40
2.8 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	45
2.9 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	50
2.10 ผลการประเมินผลงานของ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย	55
2.11 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	59
2.12 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	63
2.13 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	67
2.14 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	71
2.15 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	75
2.16 ผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	79

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 ภาคผนวก	84
3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547	85
3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562	86
3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย	90
3.4 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา กลั่นกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	92
3.5 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	94
3.6 ผลการประเมินด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของ ผู้บริหารจากผู้เกี่ยวข้อง	96

บทสรุปผู้บริหาร

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 โดยมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ 3 ปี ทั้งนี้ การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปตามบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562

คณะกรรมการฯ ได้กำหนดขอบข่ายและวิธีการติดตามตรวจสอบผลงานของมหาวิทยาลัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน รวม 16 หน่วยงาน โดยกำหนดให้มีการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 2 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2567-31 มีนาคม 2568) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน ในไตรมาสที่ 1-2 ที่ไม่ได้มุ่งเน้นคะแนนการประเมิน แต่เป็นการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน รวมถึงปัญหาหรืออุปสรรคของการดำเนินงาน และเสนอแนวทางปรับปรุงพัฒนาเพื่อขับเคลื่อนแผนการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน ในไตรมาส 3-4 ต่อไป

ครั้งที่ 2 รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน และรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน รวมทั้งเสนอจุดเด่น และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบัน และศูนย์

การดำเนินการครั้งนี้เป็นการดำเนินการครั้งที่ 2 ซึ่งคณะกรรมการฯ มีการตรวจเยี่ยมมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน โดยวิธีการดังนี้

1. ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและผู้บริหารระดับหน่วยงานที่รับการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย รับฟังการชี้แจงขอบข่าย วิธีการประเมิน และเกณฑ์การประเมิน เพื่อทำความเข้าใจเบื้องต้นร่วมกัน พร้อมทั้งเขียนรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ส่งคณะกรรมการฯ ผ่านทางเลขานุการคณะกรรมการฯ

2. มหาวิทยาลัยแต่งตั้งกรรมการกลั่นกรองข้อมูลเบื้องต้น และตรวจสอบหลักฐานตามเอกสารรายงานการศึกษาตนเอง (SSR)

3. คณะกรรมการฯ มีการพิจารณาเอกสารรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) พร้อมทั้งตรวจเยี่ยมมหาวิทยาลัยและหน่วยงาน ในระหว่างวันที่ 15-17 ธันวาคม 2568

สรุป ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยใน 5 ด้าน ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 แสดงผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และหน่วยงาน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ด้าน 1	ด้าน 2	ด้าน 3	ด้าน 4	ด้าน 5	รวมทุกด้าน
1. มหาวิทยาลัย	4.57	4.89	5.00	4.02	4.23	4.63 (ดีมาก)
2. คณะครุศาสตร์	3.80	2.71	2.00	-	4.55	3.24 (พอใช้)
3. คณะนิติศาสตร์	3.52	4.17	4.00	-	4.59	3.89 (ดี)
4. คณะพยาบาลศาสตร์	4.25	4.90	3.00	-	4.81	4.18 (ดี)
5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.21	2.61	4.00	-	4.50	3.84 (ดี)
6. คณะวิทยาการจัดการ	4.05	3.34	5.00	-	4.18	4.12 (ดี)
7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.67	4.63	5.00	-	4.57	4.28 (ดี)
8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	3.56	4.96	5.00	-	4.50	4.30 (ดี)
9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	2.97	4.24	5.00	-	4.39	3.86 (ดี)
10. บัณฑิตวิทยาลัย	4.33	4.87	-	-	4.96	4.57 (ดีมาก)
11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	2.85	3.20	5.00	-	4.20	3.56 (ดี)
12. สถาบันวิจัยและพัฒนา	3.77	2.31	2.00	-	4.80	3.17 (พอใช้)
13. สำนักงานอธิการบดี	4.17	4.07	-	-	4.75	4.22 (ดี)
14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.31	4.87	2.00	-	4.88	3.98 (ดี)
15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.35	4.04	3.00	-	4.84	4.04 (ดี)
16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	4.59	3.21	-	-	4.56	4.19 (ดี)

หมายเหตุ 1. รายละเอียดด้านของการประเมิน ประกอบด้วย

ด้านที่ 1 หมายถึง การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

ด้านที่ 2 หมายถึง การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ด้านที่ 3 หมายถึง ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ด้านที่ 4 หมายถึง การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

ด้านที่ 5 หมายถึง การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

2. ผลคะแนนการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของ 16 หน่วยงาน ไม่สามารถนำมาเรียงอันดับหรือเทียบเคียงคุณภาพกันได้ เนื่องจากหน่วยงานมีการกำหนดผลลัพธ์หลักและค่าเป้าหมายในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่แตกต่างกัน มีความยากง่ายของการดำเนินงานไม่เท่ากัน รวมถึงกำหนดความท้าทายของการดำเนินงานที่แตกต่างกัน

จากผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ สำนัก/สถาบันและศูนย์
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมินและข้อค้นพบจากคณะกรรมการฯ ดังนี้

1. ระดับมหาวิทยาลัย

1.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 70.59) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มหาวิทยาลัย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 95.41 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 43.83 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า มหาวิทยาลัย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และมีผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ร้อยละ 95.65 และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking อยู่ในอันดับ 801-1,000 ของโลก ด้วยคะแนนประเมิน ร้อยละ 65.20 และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.23 ± 0.06) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.28 ± 0.10) มีผลการประเมินสูงสุด รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.25 ± 0.15) ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.22 ± 0.09) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.22 ± 0.05) และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.19 ± 0.13) ตามลำดับ

1.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

1.2.1 จุดเด่น

1) มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านงบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง

2) มหาวิทยาลัยเป็นต้นแบบแนวคิด “วิศวกรสังคม” จึงควรเป็นต้นแบบการดำเนินงานให้ครบระบบทุกองค์ประกอบ เช่น หลักสูตรการศึกษา ทักษะนักศึกษา อาจารย์และเจ้าหน้าที่ด้าน Coaching การพัฒนาชุมชนพื้นที่ ผ่านโครงการห้องเรียนวิศวกรสังคม และการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI)

3) มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาการเรียนรู้ของคนทุกช่วงวัยในโครงการ Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพได้มากกว่า 50,000 คน ผ่านการจัดหลักสูตรออนไลน์และหลักสูตร MOOCs

1.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ สำนัก/สถาบัน ศูนย์ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร ทั้งนี้ ควรให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับหน่วยงานจัดตั้งใหม่

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 5 ตัว (ร้อยละ 29.41) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR8, KR11, K13 และ KR15

3) ในการกำหนดผลลัพธ์หลัก (KRs) ควรพิจารณาอย่างรอบด้านและควรมีการถ่ายทอด KRs ให้หน่วยงานปฏิบัติที่ตรงกันพันธกิจหลัก รวมถึงการกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและเหมาะสมกับศักยภาพหน่วยงาน ทั้งนี้ พบว่ามีการขอคืน KRs หลังมอบหมายแล้วสะท้อนถึงการดำเนินการที่ไม่เป็นระบบและรัดกุม

4) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาจำนวนนักศึกษาออกกลางคัน (Dropout) อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าปัจจุบันจะมีแนวโน้มลดลงประมาณร้อยละ 10 แล้ว แต่ก็ยังมีอัตราที่สูงอยู่

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 50) และมีแผนการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 19.57) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรมีการสร้างความรู้ความเข้าใจให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้เป็นรูปธรรม

7) ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลความต้องการของชุมชนในจังหวัดพื้นที่บริการทั้งจังหวัด สุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง เพื่อใช้เป็นฐานทุนในการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างแท้จริง

2. คณะครุศาสตร์

2.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะครุศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KRs (ร้อยละ 58.82) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 41.18) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า

คณะครุศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 88.28 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ ร้อยละ 1.38 ซึ่งไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิง ประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะครุศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผล การประเมิน 2.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะครุศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพ ตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.55 ± 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.61 ± 0.34) รองลงมา เป็น ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.58 ± 0.39) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.58 ± 0.37) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.52 ± 0.43) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.48 ± 0.32) ตามลำดับ

2.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

2.2.1 จุดเด่น

1) คณะมีผลงานการพัฒนาตามโครงการ Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning ตามความต้องการ ของท้องถิ่น เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย ที่มีประสิทธิผล เกินเป้าหมายจำนวนมาก (ค่าเป้าหมาย 600 คน ดำเนินงานได้ผลลัพธ์ 10,088 คน)

2) บัณฑิตของคณะครุศาสตร์สอบบรรจุเป็นข้าราชการครู หรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์ มีจำนวน 1,166 คน จากจำนวนบัณฑิต 1,334 คน คิดเป็นร้อยละ 83.66 ซึ่งถือว่าเป็นผลลัพธ์ของการผลิตครูที่มีประสิทธิภาพ

2.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้ เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ใน การวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 41.18) ที่ยังไม่ บรรลุเป้าหมาย และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่า เป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR3, KR13 และ KR15

3) ควรเพิ่ม KRs ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่ คณะบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เช่น ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model หรือการ พัฒนาอาจารย์รองรับเกณฑ์การรับรองหลักสูตรของคุรุสภา หรือการขับเคลื่อนเรื่องวิศวกรรมสังคม

4) KRs ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model ทำได้ดีเกินกว่าเป้าหมาย ในด้านการอบรม เพื่อเพิ่มสมรรถนะ Upskill, Reskill (ร้อยละ 267.10) ทั้งนี้ ควรเขียนรายละเอียดแยก Upskill ก็คน Reskill ก็คน จะทำให้สามารถวิเคราะห์และส่งเสริมต่อไป

5) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือ ชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

6) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 44.26) และมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและ วิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 12.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

7) ควรส่งเสริมให้นักศึกษาทำงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์และเป็นที่ยอมรับของสังคมได้ในวงกว้าง เพิ่มเติมจากการพัฒนาการเรียนการสอนในห้องเรียน

8) ควรจัดระบบการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยให้มีการ ดำเนินการตามแผนบริการวิชาการ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน และสามารถพึ่งตนเองได้

3. คณะนิติศาสตร์

3.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบาย และแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 18 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า คณะนิติศาสตร์มีผลการดำเนินงาน บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KR (ร้อยละ 44.44) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KR (ร้อยละ 55.56) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะ นิติศาสตร์มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 86.96 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 21.79 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการ พัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะนิติศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4 มีผลการประเมิน 4.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะนิติศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.59 ± 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.67 ± 0.30) รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร

(4.61±0.42) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.61±0.42) ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.54±0.30) และด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.52±0.55) ตามลำดับ

3.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

3.2.1 จุดเด่น

1) จัดการศึกษาในหลักสูตรที่เป็นต้องการของชุมชนพื้นที่ และมีนักศึกษาสนใจเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก

2) มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 78.79 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด

3) มีการบริการวิชาการด้านกฎหมายที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนพื้นที่ และมีเครือข่ายความร่วมมือด้านกฎหมายจำนวนมาก

3.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 10 KRs (ร้อยละ 55.56) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4, KR13 และ KR16

3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) ควรมีแผนการพัฒนาศูนย์กลางสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

6) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีนำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เพื่อให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน โดยมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

7) ควรนำองค์ความรู้ทางกฎหมายมาพัฒนาเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นประโยชน์ในการช่วยเหลือและแก้ปัญหาให้กับประชาชนตามสภาพปัญหาจริงในพื้นที่

8) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

9) ส่งเสริมและจัดการเรียนรู้ของนักศึกษาด้วยการเรียนรู้ผ่านการจำลองสถานการณ์เหมือนจริง (Simulation-based learning) โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ทั้งในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตรในห้องปฏิบัติการศาลจำลองให้มากขึ้น

4. คณะพยาบาลศาสตร์

4.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 11 KRs (ร้อยละ 78.57) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 95.83 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 57.61 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 มีผลการประเมิน 3.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพ ตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.81 ± 0.14) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.88 ± 0.17) รองลงมา เป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.84 ± 0.14) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.82 ± 0.15) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.79 ± 0.15) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.73 ± 0.24) ตามลำดับ

4.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

4.2.1 จุดเด่น

-

4.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়าระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR3, KR13, และ KR15
- 3) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะให้ครอบคลุมการดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง
- 4) ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 5) ผู้บริหารและอาจารย์ควรกำหนดมาตรการร่วมกันในการทบทวนความรู้ในรายวิชาการพยาบาล เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษา สามารถนำความรู้ไปแก้ไขปัญหาทางการพยาบาลและสอบขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพให้ได้ร้อยละที่สูงขึ้น
- 6) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

5. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

5.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 26 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 19 KRs (ร้อยละ 73.08) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 26.92) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 84.24 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดท่างบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 4.65 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4 มีผลการประเมิน 4.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตาม

แผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.50 ± 0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.54 ± 0.37) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.53 ± 0.40) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.50 ± 0.44) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.50 ± 0.38) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.41 ± 0.33) ตามลำดับ

5.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

5.2.1 จุดเด่น

1) มีการดำเนินงาน “วิศวกรรมสังคม” ที่มีผลลัพธ์ที่ชัดเจนเชิงประจักษ์ มีการพัฒนาศูนย์บริการวิชาการและเครือข่ายชุมชนท้องถิ่น “ศูนย์การเรียนรู้บึงขุนทะเล” ที่บูรณาการงานวิจัย การเรียนการสอน ผ่านการสร้างความร่วมมือกับคณะ วัด ชุมชน และหน่วยงานภาครัฐและเอกชน” ควรพัฒนาให้เป็นต้นแบบต่อไป

2) คณะมีจุดเด่นด้านการรับทุนวิจัยจากภายนอก มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา และมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

5.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 26.92) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR3, KR4 และ KR11

3) ควรพิจารณากำหนด KRs เพิ่มเติมที่เป็นจุดเน้นเฉพาะของคณะ เพื่อแสดงศักยภาพและความเป็นเลิศที่โดดเด่นของคณะในด้านวัฒนธรรมท้องถิ่น หรือทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาบุคลากรและอาจารย์

4) ควรต่อยอดการดำเนินงาน “ศูนย์การเรียนรู้บึงขุนทะเล” เพื่อพัฒนาเป็นแนวปฏิบัติที่ดีและสร้างความยั่งยืน และควรให้โรงเรียนในพื้นที่มาเรียนรู้และร่วมกิจกรรมของศูนย์เพิ่มขึ้น รวมถึงการขยายไปพื้นที่อื่น และควรมีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI : Social Return on Investment) หรือชุมชนในด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม ในแต่ละปีเพื่อพัฒนาเป็นชุมชนต้นแบบต่อไป

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 38.46) และควรมีแผนการพัฒนาศูนย์บุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและ

วิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรจุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 12.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

7) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

6. คณะวิทยาการจัดการ

6.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 70.59) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 73.39 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 17.34 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะวิทยาการจัดการ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สอ.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.18±0.36) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลการประเมินสูงสุด (4.27±0.28) รองลงมาเป็น ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.20±0.31) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.18±0.37) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.13±0.40) และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.13±0.41) ตามลำดับ

6.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

6.2.1 จุดเด่น

การเขียนรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) อย่างเป็นระบบที่มีรายละเอียดชัดเจน ตามขอบข่าย การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีการสรุปจุดเด่น จุดเน้น รวมทั้งปัญหาและ อุปสรรคของแต่ละ KRs ทำให้ง่ายต่อการศึกษาและการประเมินผล

6.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KR) จำนวน 5 KR (ร้อยละ 29.41) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อน การกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR11, KR13 และ KR14

3) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือ ชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

4) ควรสร้างรายวิชาในหลักสูตรให้นักศึกษาคณะอื่นมาเลือกเรียนเป็นรายวิชาเลือกทางด้าน บริหารธุรกิจ เพื่อเป็นการบูรณาการข้ามศาสตร์และเน้นการพัฒนานักศึกษาให้มีทักษะที่หลากหลายรองรับการ ทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 59.70) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและ วิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 37.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรต่อยอดความสำเร็จเชิงกลยุทธ์ของคณะสู่ความเป็นเลิศและยั่งยืน โดยนำการบริหาร ความเสี่ยงมาใช้ในทุกโครงการ/กิจกรรม และควรรนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาช่วยในการบริหารคณะ

7) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงาน และงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลัง สำเร็จการศึกษา

7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

7.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบาย และแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 9 KRs (ร้อยละ 60.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 40.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณ รายได้ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 85.19 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดทํางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 57.71 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพ ในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการ จัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่ นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.57 ± 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมิน สูงสุด (4.63 ± 0.34) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.62 ± 0.34) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.55 ± 0.43) ตามลำดับ

7.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

7.2.1 จุดเด่น

- 1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีบุคลากรสายวิชาการที่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น การยกระดับการทำวิจัยที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อใช้ในการประกอบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ได้รับทุนวิจัย และมีการเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
- 2) การจัดระบบข้อมูลในเล่มรายงานการศึกษาตนเองครบถ้วนสมบูรณ์ มีข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน

7.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้ เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 9 ตัว (ร้อยละ 40.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการ กำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4, KR13 และ KR15

3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย ก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมี โครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 50.41) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 11.76) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

6) ควรวางแผนให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในชุมชนท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมได้เพิ่มมากขึ้น

7) ควรเพิ่มหลักสูตรในการบูรณาการข้ามศาสตร์ หลักสูตรระยะสั้น และหาแนวทางเปิดหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ศักยภาพของอาจารย์ในคณะ

8) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

8. วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

8.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRIs) พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KRIs (ร้อยละ 53.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KRIs (ร้อยละ 46.67) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 98.21 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 31.07 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยวเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.50 ± 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด เท่ากัน (4.52 ± 0.35) รองลงมาเป็น ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.51 ± 0.25) และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.49 ± 0.36) ตามลำดับ

8.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

8.2.1 จุดเด่น

วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีศักยภาพสูงด้านการท่องเที่ยว ซึ่งช่วยส่งเสริมการทำงานตามพันธกิจทั้งในด้านการเรียนการสอนในหลักสูตร การทำวิจัยและการบริการวิชาการ

8.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของวิทยาลัย โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 ตัว (ร้อยละ 46.67) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR3 และ KR4

3) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะที่ส่งเสริมความโดดเด่นของคณะ ทั้งนี้อาจพิจารณาจากวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณะดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง จุดเน้นในด้านความเป็นนานาชาติ หรือทักษะภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3 ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่และนักศึกษา

4) ควรทบทวนการจัดสรรงบประมาณในแผนปฏิบัติการงบประมาณ ซึ่งงบประมาณส่วนใหญ่จะอยู่ ยุทธศาสตร์ที่ 3 (การยกระดับคุณภาพการศึกษา) ร้อยละ 94.74 โดยยุทธศาสตร์ที่ 1 (การพัฒนาท้องถิ่น) และยุทธศาสตร์ที่ 4 (การพัฒนาระบบบริหารจัดการ) มีสัดส่วนงบประมาณค่อนข้างน้อย

5) ควรสร้างและพัฒนาระบบนิเวศ (Ecosystem) ในคณะให้มีความเป็นนานาชาติในมิติต่างๆ มากขึ้น เช่น หลักสูตรการศึกษา อาจารย์ กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้และอื่นๆ โดยกำหนดเป็น KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีที่ชัดเจน

6) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3 ของนักศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานสากล โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

7) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 33.33) และควรมีแผนการพัฒนาคณาจารย์สนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่

สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

8) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

9) ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการท่องเที่ยวทั้งในระดับชาติและนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการให้มากขึ้น

9. วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

9.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 14 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 42.86) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 57.14) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 89.54 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 25.37 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.39 ± 0.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.44 ± 0.28) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.42 ± 0.28) และด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลการประเมินเท่ากัน (4.38 ± 0.23) ตามลำดับ

9.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

9.2.1 จุดเด่น

วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ตั้งอยู่ในทำเลที่ตั้งแหล่งท่องเที่ยวหลักของจังหวัดสุราษฎร์ธานี และบุคลากรของคณะมีเป้าหมายการทำงานในทิศทางเดียวกัน ส่งผลให้เกิดความสำเร็จในทุกพันธกิจ รวมถึงมีเครือข่ายการทำงานในทุกพันธกิจ

9.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของวิทยาลัย โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 8 ตัว (ร้อยละ 57.14) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4 และ KR16

3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย ก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) วางแผนและหาช่องทางใช้ประโยชน์จากกลุ่มนักท่องเที่ยวยุคศึกษาสูงที่มาท่องเที่ยวในพื้นที่ เกาะสมุย และเกาะพะงัน เพื่อสร้างเครือข่ายส่งเสริมการทำงาน เช่น จัดให้มี Visiting Professor จากกลุ่มนักท่องเที่ยวนำมาช่วยด้านการเรียนการสอน การวิจัยและอื่นๆ

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

10. บัณฑิตวิทยาลัย

10.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 12 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KRs (ร้อยละ 83.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 16.67) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ ร้อยละ 94.66 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 64.16 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย บัณฑิตวิทยาลัยไม่มีพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า บัณฑิต

วิทยาลัย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.96 ± 0.26) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด เท่ากัน (5.00 ± 0.00) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.82 ± 0.26) ตามลำดับ

10.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

10.2.1 จุดเด่น

-

10.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับโครงสร้างองค์กรเรียบร้อยแล้ว จึงควรพิจารณากระบวนการบริหารและกระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ มีการใช้เทคโนโลยีในการบริหารและปฏิบัติงานให้มากขึ้น โดยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะๆ เพื่อการปรับปรุง

2) เพิ่มเติมตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับพันธกิจของงานบัณฑิตศึกษา และกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จที่ส่งเสริมการพัฒนางานยิ่งขึ้น

3) ส่งเสริมให้บุคลากรมีความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ มีวิทยฐานะที่สูงขึ้น และผูกโยงผลงานที่บุคลากรใช้ในการขอกำหนดระดับวิทยฐานะให้ส่งผลต่อการพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างแท้จริง

4) จัดทำข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณ ข้อมูลการเบิกจ่ายงบประมาณเงินรายไตรมาส เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณ ตลอดจนใช้เป็นฐานในการวางแผนปฏิบัติงานของปีต่อไปได้อย่างเหมาะสม

5) ในกรณีที่ผลลัพธ์หลักที่มีอยู่เดิมยังเหมาะสมอยู่ งานบัณฑิตศึกษาควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 2 ตัว (ร้อยละ 16.67) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ทำทนายการทำงาน เช่น KR3, KR5, KR6 และ KR10

11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.- มรส.

11.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 2 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 1 KR (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 1 KR (ร้อยละ 50.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 87.93 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดทํางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 7.05 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.20 ± 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด (4.33 ± 0.42) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ ผลการประเมินเท่ากัน (4.25 ± 0.43) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.13 ± 0.54) ตามลำดับ

11.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

11.2.1 จุดเด่น

เป็นศูนย์กลางในการประสานงานและรวบรวมผลงานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย

11.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของศูนย์ฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรเพิ่มเติม KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามบทบาทหน้าที่ของการจัดตั้งหน่วยงานตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนของพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่นและบทบาทหน้าที่ของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ. และโครงการตามพระราชดำริต่างๆ ที่หน่วยงานรับผิดชอบ
- 3) ควรมีแผนการพัฒนาศักยภาพบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

4) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของผู้รับบริการ เครือข่าย แยกตามประเภทการให้บริการ โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง

5) ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการบริการวิชาการ เพื่อให้ให้เป็นศูนย์กลางในการประสานงานและสอดคล้องกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษากลุ่มที่ 3 กลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น

6) ควรมีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI : Social Return on Investment) ในทุกโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการในชุมชนพื้นที่เป้าหมายของมหาวิทยาลัย เพื่อมุ่งเน้นความสำเร็จในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ในเชิงคุณภาพให้มากขึ้น

12. สถาบันวิจัยและพัฒนา

12.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 6 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 10 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 50.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 92.26 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 0 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผลการประเมิน 2.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.80 ± 0.12) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.83 ± 0.19) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.81 ± 0.19) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.80 ± 0.09) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.80 ± 0.08) ตามลำดับ

12.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

12.2.1 จุดเด่น

สถาบันวิจัยและพัฒนาให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้าน

งบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง

12.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสถาบัน โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 5 ตัว (ร้อยละ 50.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR11 และ KR13

3) ควรเพิ่ม KRs ในในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา และเพิ่มเติม KRs ตามประเด็นที่ผู้อำนวยการได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัย ก่อนเข้ารับตำแหน่งให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) ควรมีแผนการพัฒนาศูนย์สนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 20.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรระบุหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณจากแหล่งทุนวิจัยให้ชัดเจนว่าเป็นของหน่วยงานใดเพื่อให้ข้อมูลสอดคล้องตรงกันทั้ง 3 ส่วน คือ มหาวิทยาลัย สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะ

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

7) ควรมีกระบวนการในการให้นักวิจัยมีส่วนร่วมในการทำผลงานวิชาการรับใช้สังคม กำหนดขั้นตอนในการดำเนินงานวิจัยรับใช้สังคม เช่น อบรมการใช้เครื่องมือวิจัย อบรมการเสนอผลงานวิชาการ

13. สำนักงานอธิการบดี

13.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 6 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักงานอธิการบดี มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 50.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักงานอธิการบดี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568

ได้ร้อยละ 81.35 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้สำนักงานอธิการบดีไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักงานอธิการบดี ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักงานอธิการบดีเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปี ที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.75 ± 0.09) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร มีผลการประเมินสูงสุด (4.79 ± 0.47) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบาย และการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.76 ± 0.46) และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.75 ± 0.50) ตามลำดับ

13.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

13.2.1 จุดเด่น

- 1) จำนวนรางวัลระดับชาติและนานาชาติที่อาจารย์ บุคลากร นักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับ สูงกว่าค่าเป้าหมายมาก
- 2) การจัดหลักสูตร Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning มีผู้ได้รับการพัฒนาสูงกว่าค่าเป้าหมายมาก

13.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มา ยกกระตือรือร้นการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อม ภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 50.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อน การกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR11, KR13 และ KR16
- 3) ควรกำหนด KRs เพิ่มเติมและบรรจุในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ครบถ้วนตามพันธกิจ ของ 7 กอง ที่เป็นหน่วยงานภายในสำนักงาน ทั้งนี้ KRs ต้องมีค่าเป้าหมายที่ท้าทายการทำงาน
- 4) ควรพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการบริหารจัดการและการให้บริหารตาม พันธกิจต่างๆ ให้เพิ่มมากขึ้น โดยกำหนดเป็น KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปี มีค่าเป้าหมายที่ท้าทาย เพื่อการ กำกับติดตามได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 5) กองนโยบายและแผน ควรมีบทบาทในการสร้างความเข้มแข็งในการทำแผนปฏิบัติการ/ แผนงานต่างๆ ให้ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยสามารถจัดทำแผนด้วยองค์ความรู้ใหม่ๆ เพิ่มเติมจาก SWOT

Analysis รวมถึง การกำหนดและมอบหมาย KRs ให้กับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ควรตรงกับพันธกิจหลักของหน่วยงาน เนื่องจากที่ผ่านมายังมีการแจ้งขอคืน KRs ที่ได้รับมอบหมายไป

6) กองการเจ้าหน้าที่ ควรเพิ่มกลยุทธ์ในการผลักดันให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 37.15) และวิเคราะห์งานเพื่อจัดทำกรอบอัตรากำลังบุคลากรของมหาวิทยาลัยรองรับตำแหน่งชำนาญการพิเศษและเชี่ยวชาญ เพื่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

7) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจและความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกตามกองทั้ง 7 กอง ภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการของสำนักงานได้อย่างแท้จริง

14. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

14.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 11 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KR (ร้อยละ 72.72) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KR (ร้อยละ 27.27) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 94.81 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 362.56 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01 ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผลการประเมิน 2.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.88 ± 0.07) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.93 ± 0.02) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.91 ± 0.01) และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.89 ± 0.01) ตามลำดับ

14.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

14.2.1 จุดเด่น

1) สำนักฯ มีทรัพยากรด้านเทคโนโลยีและบุคลากรที่มีความสามารถด้าน IT สามารถนำไปต่อยอดหรือเพิ่มมูลค่าโดยจัดบริการวิชาการให้ความรู้กับชุมชนท้องถิ่น เพื่อช่วยยกระดับคุณภาพให้กับประชาชน รวมถึงการโครงการเพื่อหารายได้ที่มีการเก็บค่าลงทะเบียน

2) มีการทำงานเชิงรุกในการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการทำงานใหม่และการเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล เช่น ระบบคลังหน่วยกิต ระบบการบริการนักศึกษาด้วย 1 Platform ระบบ SRU 360 องศา และระบบ 1 Day เป็นต้น

14.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่น ๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 27.27) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR2 และ KR13

3) จากข้อจำกัดด้านงบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัย ควรมุ่งมั่นในการใช้ทรัพยากรดิจิทัลร่วมกับหน่วยงานในจังหวัด หรือระดับภาค และมีแผนการทำงานร่วมที่ตรงกับพันธกิจและเป้าหมายของหน่วยงานนั้นๆ รวมถึงการใช้ทรัพยากรร่วมที่ได้ประโยชน์ของทั้ง 2 ฝ่าย

4) ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 11.53) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกหน่วยงานย่อย โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง

15. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

15.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 8 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 75.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 25.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 80.98 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้

สำนักศิลปะและวัฒนธรรมไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 มีผลการประเมิน 3.00 คะแนน ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรมเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำ โครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอ ต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.84 ± 0.18) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมิน สูงสุด (4.89 ± 0.16) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.88 ± 0.18) และ ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.82 ± 0.25) ตามลำดับ

15.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

15.2.1 จุดเด่น

สำนักฯ มีการจัดโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลายทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ศาสนา ประเพณี การเชิดชูภาพลักษณ์ของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้ รวมถึงสร้างนวัตกรรมและผลงานด้าน ศิลปะและวัฒนธรรมให้กับมหาวิทยาลัยเป็นจำนวนมาก

15.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนัก โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มา ยกกระตือรือร้นการดำเนินงาน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อม ภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 2 ตัว (ร้อยละ 25.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อน การกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR13

3) ควรทบทวนการกำหนดผลลัพธ์หลัก (KRs) ในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้สอดคล้องกับ พันธกิจของสำนักฯ ในทุกมิติงานที่ดำเนินการ และเพิ่มเติม KRs ที่ท้าทายการดำเนินงาน เช่น ศิลปวัฒนธรรม นานาชาติ

4) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งที่ขาดการแปลงสู่การปฏิบัติที่ชัดเจนในประเด็น (1) การสร้าง Big data platform ข้อมูลทรัพยากรวัฒนธรรม (2) การถ่ายทอดเทคโนโลยี/องค์ความรู้ทางวัฒนธรรมสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับเศรษฐกิจท้องถิ่น และ (3) การสร้างมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์

5) การพัฒนาผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน ควรเน้นให้นำ ผลงานมาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักฯ ได้อย่างแท้จริง

6) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกตามประเภทการให้บริการของสำนักฯ โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง

16. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

16.1 ในภาพรวม มีผลการประเมินฯ (รอบ 12 เดือน) ในรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 80.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 20.00) ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 64.18 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.56 ± 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.60 ± 0.46) รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.58 ± 0.46) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.57 ± 0.46) ตามลำดับ

16.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

16.2.1 จุดเด่น

-

16.2.2 จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 20.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR10 และ KR12

3) ควรเพิ่ม KRs ในในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามพันธกิจด้านการบริการของสำนักฯ เช่น การให้บริการแก่นักศึกษา อาจารย์และศิษย์เก่า เพื่อส่งเสริมการบริการที่มีประสิทธิภาพ และเพิ่มเติม KRs ตามประเด็นที่ผู้อำนวยการได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่ชัดเจน

4) ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 15.38) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการเป็นระยะอย่างน้อยภาคเรียน 1 ครั้ง อาจนำเครื่องมือประเมินที่เป็นสากลมาใช้ เช่น Servqual Model ในการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และการให้บริการเชิงรุก และมุ่งเน้นการนำเทคโนโลยีมาให้บริการแบบ Realtime ให้เพิ่มขึ้น

6) การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกยังมีน้อย ควรแสวงหาความร่วมมือเพื่อส่งเสริมการดำเนินงานเพิ่มเติม

7) ควรให้ความสำคัญกับการเบิกจ่ายงบประมาณในแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปีให้เป็นไปตามเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

1.1 แนวคิดในการประเมิน

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นการดำเนินงานตามข้อกำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2549 หมวด 2 ว่าด้วยการดำเนินการ และหมวด 4 ว่าด้วยการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล ดังนี้

มาตรา 39 การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดี ที่ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย และให้นำบทบัญญัติในหมวด 4 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 49 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย องค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติ หลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการ ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

มาตรา 50 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้ 1) ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน 2) รายงานผล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2562 และประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ลงวันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2563 ทั้งนี้ การดำเนินงานของคณะกรรมการ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ให้เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562

คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย จึงได้กำหนดขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีหลักการประเมิน 4 ส่วน ประกอบด้วย

1) การประเมินผลการบริหารจัดการองค์กร และผลการปฏิบัติงานตามพันธกิจหลักของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน

2) วางเจตนารมณ์ให้มีการทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิดระหว่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน กับผู้รับการประเมิน โดยใช้ทัศนคติการประเมินเชิงบวกในลักษณะกัลยาณมิตร

3) ให้มีการรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ประกอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมิน

4) มุ่งเน้นการนำผลการประเมินไปพัฒนามหาวิทยาลัย คณะ และหน่วยงานสำนัก/สถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน

- 1) เพื่อติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน
- 2) เพื่อรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ต่อสภามหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาและให้ข้อคิดเห็น

โดยมีการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน ของ 16 หน่วยงาน ประกอบด้วย

- (1) มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
 - (2) คณะ จำนวน 8 คณะ ประกอบด้วย
 - คณะครุศาสตร์
 - คณะนิติศาสตร์
 - คณะพยาบาลศาสตร์
 - คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
 - คณะวิทยาการจัดการ
 - คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 - วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว
 - วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย
 - (3) สำนัก/สถาบัน จำนวน 7 หน่วยงาน ประกอบด้วย
 - บัณฑิตวิทยาลัย
 - ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
 - สถาบันวิจัยและพัฒนา
 - สำนักงานอธิการบดี
 - สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
 - สำนักศิลปะและวัฒนธรรม
 - สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

1.3 วงรอบของการประเมิน

ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และให้นำเสนอผลการประเมินต่อ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ตามรายละเอียด ดังนี้

ครั้งที่ 1 : ประเมินผลการดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 6 เดือน)
(1 ตุลาคม 2567 - 31 มีนาคม 2568)

ครั้งที่ 2 : ประเมินผลการดำเนินการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน)
(1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

1.4 ประเด็นการประเมิน ค่าน้ำหนัก และค่าคะแนน

ด้านที่	ประเด็นพิจารณา	ค่าน้ำหนัก												
1. การดำเนินการตามนโยบายและแนวทางที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนด	ผลการประเมินผลลัพธ์หลัก (Key Results : KR) ในแผนปฏิบัติการ ราชการประจำปีของหน่วยงาน ที่มีค่าคะแนนประเมินเป็น 1 - 5 ทั้งนี้ การกำหนดผลลัพธ์หลัก (Key Results : KR) ต้องสอดคล้องกับ ประกาศสภามหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบาย แนวทางการพัฒนาและการ แก้ปัญหาของมหาวิทยาลัยในอีก 4 ปีข้างหน้า (พ.ศ. 2563 - 2566)	ร้อยละ 40												
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	1) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี แปลงค่าร้อยละการเบิกจ่ายงบประมาณในภาพรวม โดยใช้ค่าเป้าหมาย ร้อยละการเบิกจ่ายในไตรมาสที่ 2 (สำหรับการประเมินรอบ 6 เดือน) และ ไตรมาสที่ 4 (สำหรับการประเมินรอบ 12 เดือน) เป็นคะแนนเต็ม 5 <table border="1"><thead><tr><th>เป้าหมาย *</th><th>ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)</th><th>ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)</th></tr></thead><tbody><tr><td>การเบิกจ่ายในภาพรวม</td><td>ร้อยละ 54 ร้อย</td><td>ร้อยละ 100 ร้อย</td></tr><tr><td>- รายจ่ายประจำ</td><td>ละ 57</td><td>ละ 100 ร้อยละ</td></tr><tr><td>- รายจ่ายลงทุน</td><td>ร้อยละ 45</td><td>100</td></tr></tbody></table> <p>* ตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> 2) ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ใช้ค่าร้อยละของงบประมาณภายนอกจากภาครัฐและเอกชนเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นต้องดำเนินงานประจำปีที่ได้รับจัดสรร เป็นคะแนนเต็ม 5 ดังนี้ ร้อยละ 0.01 - 5.00 เท่ากับ 1 คะแนน ร้อยละ 5.01 - 10.00 เท่ากับ 2 คะแนน	เป้าหมาย *	ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)	ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)	การเบิกจ่ายในภาพรวม	ร้อยละ 54 ร้อย	ร้อยละ 100 ร้อย	- รายจ่ายประจำ	ละ 57	ละ 100 ร้อยละ	- รายจ่ายลงทุน	ร้อยละ 45	100	ร้อยละ 20
เป้าหมาย *	ไตรมาสที่ 2 (รอบ 6 เดือน)	ไตรมาสที่ 4 (รอบ 12 เดือน)												
การเบิกจ่ายในภาพรวม	ร้อยละ 54 ร้อย	ร้อยละ 100 ร้อย												
- รายจ่ายประจำ	ละ 57	ละ 100 ร้อยละ												
- รายจ่ายลงทุน	ร้อยละ 45	100												

ด้านที่	ประเด็นพิจารณา	ค่าน้ำหนัก												
	ร้อยละ 10.01 - 20.00 เท่ากับ 3 คะแนน ร้อยละ 20.01 - 30.00 เท่ากับ 4 คะแนน ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป เท่ากับ 5 คะแนน นำคะแนนข้อ 1) และ 2) มาเฉลี่ยกันเป็นคะแนนของด้านที่ 2.													
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่ เป้าหมาย	ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย กำหนดเกณฑ์การประเมินและค่าคะแนน ดังนี้ <table border="1" data-bbox="539 551 1230 902"> <thead> <tr> <th data-bbox="539 551 651 600">คะแนน</th> <th data-bbox="651 551 1230 600">การดำเนินการ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="539 600 651 701">1</td> <td data-bbox="651 600 1230 701">มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมืองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 701 651 750">2</td> <td data-bbox="651 701 1230 750">มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรคุณภาพ PDCA</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 750 651 799">3</td> <td data-bbox="651 750 1230 799">ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 799 651 848">4</td> <td data-bbox="651 799 1230 848">ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน</td> </tr> <tr> <td data-bbox="539 848 651 902">5</td> <td data-bbox="651 848 1230 902">มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป</td> </tr> </tbody> </table> หมายเหตุ: “ต่อเนื่อง” หมายถึง ดำเนินการตั้งแต่ 3 ปีขึ้นไป “ยั่งยืน” หมายถึง ดำเนินการตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	คะแนน	การดำเนินการ	1	มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมืองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน	2	มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรคุณภาพ PDCA	3	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง	4	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน	5	มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป	ร้อยละ 20
คะแนน	การดำเนินการ													
1	มีแผนบริการวิชาการที่ครอบคลุมพื้นที่เป้าหมาย และมืองค์ประกอบของแผนฯ ครบถ้วน													
2	มีการดำเนินการตามแผนฯ ด้วยวงจรคุณภาพ PDCA													
3	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง													
4	ดำเนินการตามแผนฯ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างยั่งยืน													
5	มีชุมชนที่สามารถพึ่งตนเองได้ ตั้งแต่ 2 ชุมชนขึ้นไป													
4. การประเมินคุณภาพ ในด้านต่างๆ	ผลการประเมินคุณภาพ/ผลการจัดอันดับ ในปีที่ประเมิน ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1) ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEx (ถ้ามี) แปลงค่าคะแนนประเมิน EdPEx โดยกำหนดคะแนน 300 เท่ากับ 5 คะแนน 2) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ (ITA) แปลงค่าคะแนนประเมิน ITA โดยกำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน 3) ผลการจัดอันดับการพัฒนาอย่างยั่งยืน ของ THE Impact Ranking แปลงค่าคะแนนผลการจัดอันดับ โดยกำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน 	ร้อยละ 10												
5. การประเมินคุณภาพการ บริหารและคุณลักษณะจาก ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	ผลการประเมินความคิดเห็นที่มีต่อคุณภาพการบริหารงานและ คุณลักษณะของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ด้วยแบบสอบถามเชิงพฤติกรรมบ่งชี้ 5 ด้าน <ol style="list-style-type: none"> 1) การกำหนดนโยบายและการพัฒนา 2) การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3) การพัฒนาศักยภาพบุคลากร 4) การบริหารงบประมาณ 5) การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล 	ร้อยละ 10												

- หมายเหตุ : 1) หน่วยงานที่ไม่มีภารกิจในด้านใด ไม่ต้องรับการประเมินในด้านนั้น ทั้งนี้ให้นำค่าน้ำหนักด้านที่เหลือเทียบเป็นคะแนนประเมินร้อยละ 100
- 2) ผลการประเมินคุณภาพภายในตามเกณฑ์ EdPEx หากไม่มีค่าคะแนนการประเมิน ให้หน่วยงานแสดงผลการดำเนินการที่เป็นข้อมูลเชิงคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx ที่ได้ดำเนินการในรอบปีล่าสุด
 - 3) ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ให้ประเมินปีละ 1 ครั้ง โดยเป็นการประเมินในครั้งที่ 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน)

การกำหนดค่าคะแนนเฉลี่ยจากผลการประเมินทุกด้าน และการแปลผล

การคำนวณคะแนนประเมินผลงานของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันในภาพรวมให้นำคะแนนและค่าน้ำหนักจากทั้ง 5 ด้าน มาคำนวณหาค่าคะแนนเฉลี่ย และแปลผลคะแนนประเมิน ดังนี้

คะแนน 4.51 - 5.00 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับดีมาก

คะแนน 3.51 - 4.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับดี

คะแนน 2.51 - 3.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ระดับพอใช้

คะแนน 1.51 - 2.50 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ต้องปรับปรุง

คะแนน ต่ำกว่า 1.51 หมายถึง ผลการดำเนินงาน ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.5 ประโยชน์ของการประเมิน

1) ได้ข้อมูลและข้อเสนอแนะจากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ทั้งระดับมหาวิทยาลัย ระดับคณะ และระดับสำนัก/สถาบัน นำไปใช้ประกอบการบริหารและการตัดสินใจ รวมถึงการวางแผนนโยบายในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

2) ได้ทราบถึงผลการประเมินการปฏิบัติงานตามพันธกิจและบทบาทหน้าที่ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

1.6 รูปแบบและวิธีการประเมิน

1) อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จัดทำรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) เพื่อรายงานผลการดำเนินงานที่สะท้อนถึงระดับความสำเร็จของการดำเนินงานใน 4 ด้าน พร้อมแสดงเอกสาร/หลักฐานประกอบ รายละเอียดดังนี้

- (1) การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด
- (2) การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้
- (3) ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย
- (4) การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

2) มหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่ง ทำหน้าที่พิจารณาถ้อยแถลงข้อมูลในรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ในข้อมูลด้านที่ (1), (2), (3) และ (4) และจัดส่งผลให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

3) มหาวิทยาลัย แต่งตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่ง ทำหน้าที่รับผิดชอบกระบวนการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร (อธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน) โดย คณะกรรมการมีบทบาทหน้าที่ ดังนี้

(1) กำหนดกลุ่มตัวอย่าง ในการประเมินคุณภาพการบริหารงานของผู้บริหาร

(2) เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้แบบสอบถามที่คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย กำหนด

(3) วิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมิน และจัดทำเป็นรายงานสรุป เพื่อจัดส่งให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามแบบฟอร์มที่กำหนด

4) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย รับรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน ตามข้อ 1) และผลการพิจารณาข้อมูลของคณะกรรมการ ตามข้อ 2)

5) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตรวจสอบหน่วยงาน ระดับมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน เพื่อแสวงหาข้อมูลเพิ่มเติม โดยการสนทนากลุ่มหรือสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน ตัวแทนชุมชนเป้าหมาย ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา และศิษย์เก่า

6) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย สรุปและจัดทำรายงานผลการประเมิน และนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย คณะ และสำนัก/สถาบัน เพื่อพิจารณาทั้งท่วงผลการประเมิน

7) คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย นำเสนอรายงานผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

ผลการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย (รอบ 12 เดือน)

การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) ได้กำหนดให้มีการประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยจาก 3 ส่วน ประกอบด้วย การประเมินผลงานของ อธิการบดี การประเมินผลงานของคณบดี จำนวน 8 คณะ คือ คณะครุศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว และวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย และการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักและสถาบัน จำนวน 7 สำนักและสถาบัน คือ บัณฑิตวิทยาลัย ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม และสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ดังนี้

2.1 ผลการประเมินผลงานของ อธิการบดี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.1.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Results)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 43.83 (4.30 คะแนน)	ร้อยละ 43.83 (4.30 คะแนน)	ร้อยละ 43.83 (4.30 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 42.86 (4.29 คะแนน)	ร้อยละ 42.86 (4.29 คะแนน)	ร้อยละ 42.86 (4.29 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Results)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 6 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 6 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 6 (5.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	32 องค์ความรู้	16 องค์ความรู้	43 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	35 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	35 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู					
03. ผลิตบัณฑิตครูนวัตกรรม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค					
7. KR7. ร้อยละบัณฑิตสอบบรรจุเป็นข้าราชการครูและหรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)
8. KR8. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง และศิษย์เก่าที่อยู่ในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูได้รับการ Re-skill, Up-skill, and new skill) ให้เป็นนวัตกรทางการศึกษาตามสมรรถนะ PTRU Model	ร้อยละ 80	-	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
04. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
9. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)
10. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
11. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	47 รางวัล/ปี	20 รางวัล/ปี	117 รางวัล (5.00 คะแนน)	115 รางวัล (5.00 คะแนน)	115 รางวัล (5.00 คะแนน)
12. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 50.24/19.57 (2.91 คะแนน)	ร้อยละ 50.00/19.57 (2.90 คะแนน)	ร้อยละ 50.00/19.57 (2.90 คะแนน)
05. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Results)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
13. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	4,501 คน - 5,000 คน	1,001 คน - 3,000 คน	52,571 คน (5.00 คะแนน)	52,571 คน (5.00 คะแนน)	52,571 คน (5.00 คะแนน)
14. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	16 หลักสูตร	เสนอ concept 16 หลักสูตร	23 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	23 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	23 หลักสูตร (5.00 คะแนน)
15. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	8,001 - 10,000 คน	3,001 - 5,000 คน	38,927 คน (5.00 คะแนน)	38,927 คน (5.00 คะแนน)	38,927 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
16. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	39 โครงการ	20 โครงการ	84 โครงการ (5.00 คะแนน)	84 โครงการ (5.00 คะแนน)	84 โครงการ (5.00 คะแนน)
17. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1-400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.57 คะแนน	4.57 คะแนน	4.57 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KR (ร้อยละ 70.59) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KR (ร้อยละ 29.41)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 95.41 (4.77 คะแนน)	ร้อยละ 95.41 (4.77 คะแนน)	ร้อยละ 95.41 (4.77 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 43.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 43.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 43.83 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.89 คะแนน	4.89 คะแนน	4.89 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า มหาวิทยาลัย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 95.41 ซึ่งยังไม่บรรลุ เป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 43.83 ซึ่งสามารถ ดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบหมาย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า มหาวิทยาลัย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
2. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	95.65 (4.78 คะแนน)	95.65 (4.78 คะแนน)	95.65 (4.78 คะแนน)
3. ผลการจัดอันดับการพัฒนายั่งยืน ของ THE Impact Ranking	ร้อยละ 65.20 (3.26 คะแนน)	ร้อยละ 65.20 (3.26 คะแนน)	ร้อยละ 65.20 (3.26 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	4.02 คะแนน	4.02 คะแนน	4.02 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สป.อว.) และมีผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ร้อยละ 95.65 และผลการจัดอันดับของ THE Impact Ranking อยู่ในอันดับ 801-1,000 ของโลก ด้วยคะแนนประเมิน ร้อยละ 65.20

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	กรรมการสภา		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.25	0.86	4.21	0.95	-	-	4.22	0.05
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.13	0.95	4.21	0.92	4.34	1.04	4.22	0.09
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.42	0.72	4.17	0.96	-	-	4.25	0.15
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.05	1.02	4.27	0.87	-	-	4.19	0.13
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.38	0.78	4.23	0.95	-	-	4.28	0.10
คะแนนเฉลี่ย	4.25	0.16	4.21	0.03	4.34	-	4.23	0.06

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.23 ± 0.06) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.28 ± 0.10) มีผลการประเมินสูงสุด รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.25 ± 0.15) ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.22 ± 0.09) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.22 ± 0.05) และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.19 ± 0.13) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ อธิการบดี ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.57	182.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.89	97.80
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	4.02	40.20
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.23	42.30
รวมทุกด้าน	100	-	463.10
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.63
	100		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดีมาก

2.1.2 จุดเด่นและความท้าทายของมหาวิทยาลัย

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) การบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในทุกมิติให้เกิดความเชี่ยวชาญและบรรลุวัตถุประสงค์การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 3 กลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นและชุมชนอื่น
- 2) การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากรและจำนวนผู้เรียนที่ลดลง การปรับตัวให้อยู่รอดได้ในสภาวะที่มึ้นักศึกษาน้อยลง รวมถึงพฤติกรรมผู้เรียนที่มีการเปลี่ยนแปลงไป

- 3) การเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์ ส่งผลต่อรูปแบบการเรียนการสอนที่เปลี่ยนแปลง รวมถึงการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัล รวมถึงการจัดการความเหลื่อมล้ำทางด้านดิจิทัลในชุมชนท้องถิ่น
- 4) การเปลี่ยนแปลงความต้องการของตลาดแรงงาน มหาวิทยาลัยต้องมีการปรับปรุงหลักสูตรรองรับต่อความต้องการแรงงานทักษะใหม่ๆ
- 5) การเปลี่ยนแปลงด้านนโยบายและการจัดสรรงบประมาณภาครัฐที่มีแนวโน้มลดลง ที่เน้นการจัดสรรตามผลลัพธ์มากขึ้น มหาวิทยาลัยต้องแสวงหาแหล่งรายได้เพิ่มเติม
- 6) การเปลี่ยนแปลงและความท้าทายด้าน Big Data และ Data Science ซึ่งมหาวิทยาลัยต้องมีการจัดการกับข้อมูลขนาดใหญ่ รวมถึงการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจและการวางแผนในระดับท้องถิ่น

2.1.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

- 1) มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านงบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง
- 2) มหาวิทยาลัยเป็นต้นแบบแนวคิด “วิศวกรสังคม” จึงควรเป็นต้นแบบการดำเนินงานให้ครบระบบทุกองค์ประกอบ เช่น หลักสูตรการศึกษา ทักษะนักศึกษา อาจารย์และเจ้าหน้าที่ด้าน Coaching การพัฒนาชุมชนพื้นที่ผ่านโครงการห้องเรียนวิศวกรสังคม และการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI)
- 3) มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาการเรียนรู้ของคนทุกช่วงวัยในโครงการ Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพได้มากกว่า 50,000 คน ผ่านการจัดหลักสูตรออนไลน์และหลักสูตร MOOCs

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ สำนัก/สถาบัน ศูนย์ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร ทั้งนี้ ควรให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับหน่วยงานจัดตั้งใหม่
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 5 ตัว (ร้อยละ 29.41) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR8, KR11, K13 และ KR15
- 3) ในการกำหนดผลลัพธ์หลัก (KRs) ควรพิจารณาอย่างรอบด้านและควรมีการถ่ายทอด KRs ให้หน่วยงานปฏิบัติที่ตรงกันพันธกิจหลัก รวมถึงการกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและเหมาะสมกับศักยภาพหน่วยงาน ทั้งนี้ พบว่ามีการขอคืน KRs หลังมอบหมายแล้วสะท้อนถึงการดำเนินการที่ไม่เป็นระบบและรัดกุม
- 4) ควรให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาจำนวนนักเรียนออกกลางคัน (Dropout) อย่างต่อเนื่อง แม้ว่าปัจจุบันจะมีแนวโน้มลดลงประมาณร้อยละ 10 แล้ว แต่ก็ยังมีอัตราที่สูงอยู่

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 50) และมีแผนการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 19.57) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรมีการสร้างความรู้ความเข้าใจให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้เป็นรูปธรรม

7) ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลความต้องการของชุมชนในจังหวัดพื้นที่บริการทั้งจังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง เพื่อใช้เป็นฐานทุนในการบริการวิชาการให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างแท้จริง

2.2 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะครุศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะครุศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.2.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 1.38 (0.14 คะแนน)	ร้อยละ 1.38 (0.14 คะแนน)	ร้อยละ 1.38 (0.14 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 956.30 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 956.30 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 956.30 (5.00 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 25 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 25 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 25 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (1.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู					
O3. ผลิตบัณฑิตครูนวัตกรรม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค					
7. KR7. ร้อยละบัณฑิตสอบบรรจุเป็นข้าราชการครูและหรือมีงานทำตามศาสตร์	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)	ร้อยละ 83.66 (4.18 คะแนน)
8. KR8. ผู้บริหาร ครูประจำการ ครูพี่เลี้ยง และศิษย์เก่าที่อยู่ในโรงเรียนเครือข่ายฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูได้รับการ Re-skill, Up-skill, and new skill) ให้เป็นนวัตกรรมทางการศึกษาตามสมรรถนะ PTRU Model	ร้อยละ 80	-	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 267.01 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
9. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 98.38 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.38 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.38 (5.00 คะแนน)
10. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (4.00 คะแนน)
11. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)
12. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 44.26/12.50 (2.36 คะแนน)	ร้อยละ 44.26/12.50 (2.36 คะแนน)	ร้อยละ 44.26/12.50 (2.36 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
13. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	10,088 คน (5.00 คะแนน)	10,088 คน (5.00 คะแนน)	10,088 คน (5.00 คะแนน)
14. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และ	2 หลักสูตร	-	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
หรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น					
15. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 - 600 คน	4,821 คน (5.00 คะแนน)	4,821 คน (5.00 คะแนน)	4,821 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
16. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	9 โครงการ (5.00 คะแนน)	9 โครงการ (5.00 คะแนน)	9 โครงการ (5.00 คะแนน)
17. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			3.88 คะแนน	3.88 คะแนน	3.80 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า คณะครุศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KR (ร้อยละ 58.82) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KR (ร้อยละ 41.18)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 88.28 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 88.28 (4.41 คะแนน)	ร้อยละ 88.28 (4.41 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 1.24 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 1.38 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 1.38 (1.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		3.00 คะแนน	2.71 คะแนน	2.71 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะครุศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 88.28 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 1.38 ซึ่งไม่สามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)	ดำเนินการ 2 ข้อ (2.00 คะแนน)	ดำเนินการ 2 ข้อ (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	2.00 คะแนน	2.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะครุศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผลการประเมิน 2.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะครุศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.94	0.18	4.45	0.25	-	-	4.61	0.34
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.87	0.26	4.39	0.31	4.27	0.88	4.48	0.32
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	0.23	4.34	0.39	-	-	4.52	0.43
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.93	0.20	4.40	0.34	-	-	4.58	0.39
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.92	0.20	4.41	0.31	-	-	4.58	0.37
คะแนนเฉลี่ย	4.91	0.19	4.40	0.33	4.27	0.88	4.55	0.37

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.55 ± 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.61 ± 0.34) รองลงมาเป็น ด้านที่ 4 การบริหาร

งบประมาณ (4.58±0.39) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.58±0.37) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.52±0.43) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.48±0.32) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณะบดีคณะครุศาสตร์ ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	3.80	152.00
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	2.71	54.20
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	2.00	40.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.55	45.50
รวมทุกด้าน	100	-	291.70
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.24
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับพอใช้

2.2.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะครุศาสตร์

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะครุศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

1) การทำงานของคณะและหน่วยงานสนับสนุนที่มีประสิทธิภาพ เห็นได้จากผลการดำเนินงานที่บรรลุเป้าหมายในหลาย KRs โดยบาง KRs มีผลสูงกว่าค่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น เช่น การจัดกิจกรรม Upskill, Reskill และจำนวนผู้ผ่านหลักสูตรออนไลน์หรือหลักสูตร MOOCs

2) ความเข้มแข็งและความพยายามในการพัฒนาบุคลากร เห็นได้จากความพยายามพัฒนาคุณสมบัตินักเรียนให้เป็นที่ตามเกณฑ์คุรุสภาและมาตรฐาน Thailand PSF

2.2.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

1) คณะมีผลงานการพัฒนาตามโครงการ Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning ตามความต้องการของท้องถิ่น เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับทุกช่วงวัย ที่มีประสิทธิผล เกินเป้าหมายจำนวนมาก (ค่าเป้าหมาย 600 คน ดำเนินงานได้ผลลัพธ์ 10,088 คน)

2) บัณฑิตของคณะครุศาสตร์สอบบรรจุเป็นข้าราชการครู หรือมีงานทำตามตรงตามศาสตร์ มีจำนวน 1,166 คน จากจำนวนบัณฑิต 1,334 คน คิดเป็นร้อยละ 83.66 ซึ่งถือว่าเป็นผลลัพธ์ของการผลิตครูที่มีประสิทธิภาพ

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 41.18) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และควรปรับค่าเป้าหมาย KRs และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR3, KR13 และ KR15

3) ควรเพิ่ม KRs ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เช่น ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model หรือการพัฒนาอาจารย์รองรับเกณฑ์การรับรองหลักสูตรของคุรุสภา หรือการขับเคลื่อนเรื่องวิศวกรรมสังคม

4) KRs ด้านการพัฒนาอาจารย์ตาม PTRU Model ทำได้ดีเกินกว่าเป้าหมาย ในด้านการอบรมเพื่อเพิ่มสมรรถนะ Upskill, Reskill (ร้อยละ 267.10) ทั้งนี้ ควรเขียนรายละเอียดแยก Upskill ก็คน Reskill ก็คน จะทำให้สามารถวิเคราะห์และส่งเสริมต่อได้

5) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

6) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 44.26) และมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 12.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

7) ควรส่งเสริมให้นักศึกษาทำงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์และเป็นที่ยอมรับของสังคมได้ในวงกว้าง เพิ่มเติมจากการพัฒนาการเรียนการสอนในห้องเรียน

8) ควรจัดระบบการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยให้มีการดำเนินการตามแผนบริการวิชาการ ในพื้นที่เป้าหมายอย่างต่อเนื่อง ยั่งยืน และสามารถพึ่งตนเองได้

2.3 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะนิติศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.3.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (18 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR.1 ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 90.00 (4.50 คะแนน)	ร้อยละ 90.00 (4.50 คะแนน)	ร้อยละ 90.00 (4.50 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
2. KR.2 ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 21.79 (2.14 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (2.14 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (2.14 คะแนน)
O.LAW1. ยกระดับการบริการวิชาการเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน ตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและศาสตร์พระราชา					
3. KR.LAW.1 จำนวนชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	3 ชุมชน	1 ชุมชน	4 ชุมชน (5.00 คะแนน)	4 ชุมชน (5.00 คะแนน)	4 ชุมชน (5.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
4. KR.3 ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)
5. KR.4 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 50 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 50 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 50 (5.00 คะแนน)
6. KR.5 ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 22.22 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 22.22 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 22.22 (5.00 คะแนน)
7. KR.6 จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัวท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
8. KR.LAW.2 ร้อยละนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายเข้าสอบและมีทักษะภาษาอังกฤษตามเกณฑ์มาตรฐาน CEFR ระดับ B1 ขึ้นไป	ร้อยละ 60	-	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0.00 (0.00 คะแนน)
9. KR.LAW.3 ร้อยละของนักศึกษามีสมรรถนะด้านดิจิทัลตามเกณฑ์มาตรฐาน IC3	ร้อยละ 95	ร้อยละ 85	ร้อยละ 98.79 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.79 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.79 (5.00 คะแนน)
10. KR.9 อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 98.56 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.56 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.56 (5.00 คะแนน)
11. KR.10 ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education (CWIE)	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)	ร้อยละ 33.33 (1.67 คะแนน)
12. KR.11 จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	4 รางวัล (4.00 คะแนน)	4 รางวัล (4.00 คะแนน)	4 รางวัล (4.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
13. KR.12 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 78/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 78.79/0 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 78.79/0 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 78.79/0 (3.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
14. KR.13 จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	1,347 คน (5.00 คะแนน)	1,347 คน (5.00 คะแนน)	1,347 คน (5.00 คะแนน)
15. KR.14 จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตรหลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)
16. KR.15 จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 - 600 คน	981 คน (5.00 คะแนน)	981 คน (5.00 คะแนน)	981 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
17. KR.16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	6 โครงการ (5.00 คะแนน)
18. KR.17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			3.52 คะแนน	3.52 คะแนน	3.52 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 18 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า คณะนิติศาสตร์มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KR (ร้อยละ 44.44) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KR (ร้อยละ 55.56)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 86.96 (4.35 คะแนน)	ร้อยละ 86.96 (4.35 คะแนน)	ร้อยละ 86.96 (4.35 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 21.79 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 21.79 (4.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.17 คะแนน	4.17 คะแนน	4.17 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะนิติศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 86.96 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 21.79 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 4 ข้อ (4.00 คะแนน)	ดำเนินการ 4 ข้อ (4.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	4.00 คะแนน	4.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะนิติศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4 มีผลการประเมิน 4.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะนิติศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.82	0.26	4.37	0.68	-	-	4.52	0.55
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.71	0.37	4.54	0.47	4.37	0.65	4.54	0.30
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.80	0.29	4.52	0.54	-	-	4.61	0.42
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.86	0.23	4.57	0.35	-	-	4.67	0.30
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.86	0.23	4.49	0.50	-	-	4.61	0.42
คะแนนเฉลี่ย	4.81	0.23	4.50	0.53	4.37	0.65	4.59	0.41

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.59 ± 0.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.67 ± 0.30) รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.61 ± 0.42) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.61 ± 0.42) ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.54 ± 0.30) และด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.52 ± 0.55) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณะบดีคณะนิติศาสตร์ ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	3.52	140.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.17	83.40
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	4.00	80.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.59	45.90
รวมทุกด้าน	100	-	350.10
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.89
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.3.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะนิติศาสตร์

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะนิติศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) บุคลากรสายวิชาการมีตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง
- 2) มีการบริการวิชาการวิชาการด้านกฎหมาย ที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนพื้นที่ได้
- 3) มีการเครือข่ายความร่วมมือกับนักกฎหมายและผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายเป็นจำนวนมาก

2.3.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

- 1) จัดการศึกษาในหลักสูตรที่เป็นต้องการของชุมชนพื้นที่ และมีนักศึกษาสนใจเข้าเรียนเป็นจำนวนมาก
- 2) มีอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 78.79 ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด
- 3) มีการบริการวิชาการด้านกฎหมายที่ตอบสนองความต้องการของชุมชนพื้นที่ และมีเครือข่ายความร่วมมือด้านกฎหมายจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้ใหม่ๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 10 KRs (ร้อยละ 55.56) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4, KR13 และ KR16
- 3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน
- 4) ควรมีแผนการพัฒนามูลฐานสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 5) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 6) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีนำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง เพื่อให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน โดยมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน
- 7) ควรนำองค์ความรู้ทางกฎหมายมาพัฒนาเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้เป็นประโยชน์ในการช่วยเหลือและแก้ปัญหาให้กับประชาชนตามสภาพปัญหาจริงในพื้นที่
- 8) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา
- 9) ส่งเสริมและจัดการเรียนรู้ของนักศึกษาด้วยการเรียนรู้ผ่านการจำลองสถานการณ์เหมือนจริง (Simulation-based learning) โดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ทั้งในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตรในห้องปฏิบัติการศาลจำลองให้มากขึ้น

2.4 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะพยาบาลศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.4.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (14 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 556.41 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 556.41 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 556.41 (5.00 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 28.57 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 28.57 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 28.57 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการและด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
7. KR9. อัตราการดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	21 รางวัล (5.00 คะแนน)	21 รางวัล (5.00 คะแนน)	21 รางวัล (5.00 คะแนน)
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 61.76/0 (2.50 คะแนน)	ร้อยละ 61.76/0 (2.50 คะแนน)	ร้อยละ 61.76/0 (2.50 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101 - 300 คน	6,272 คน (5.00 คะแนน)	6,272 คน (5.00 คะแนน)	6,272 คน (5.00 คะแนน)
12. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 - 600 คน	4,506 คน (5.00 คะแนน)	4,506 คน (5.00 คะแนน)	4,506 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
13. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)
14. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ800-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ800-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ800-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.25 คะแนน	4.25 คะแนน	4.25 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 14 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 11 KRs (ร้อยละ 78.57) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 95.83 (4.79 คะแนน)	ร้อยละ 95.83 (4.79 คะแนน)	ร้อยละ 95.83 (4.79 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.61 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.90 คะแนน	4.90 คะแนน	4.90 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 95.83 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 57.61 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	3.00 คะแนน	3.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 มีผลการประเมิน 3.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะพยาบาลศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.81	0.40	4.78	0.21	-	-	4.79	0.15
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.92	0.20	4.79	0.21	4.43	0.75	4.73	0.24
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	0.23	4.78	0.19	-	-	4.82	0.15
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	0.00	4.82	0.20	-	-	4.88	0.17
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.98	0.11	4.78	0.09	-	-	4.84	0.14
คะแนนเฉลี่ย	4.92	0.19	4.79	0.16	4.43	0.75	4.81	0.14

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.81 ± 0.14) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.88 ± 0.17) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.84 ± 0.14) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.82 ± 0.15) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.79 ± 0.15) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.73 ± 0.24) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณะบดีคณะพยาบาลศาสตร์ ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.25	170.00
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.90	98.00
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	3.00	60.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.81	48.10
รวมทุกด้าน	100	-	376.10
คะแนนประเมินเฉลี่ย	$\frac{\text{ค่าน้ำหนัก} \times \text{คะแนน}}{90}$		4.18
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.4.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะพยาบาลศาสตร์

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะพยาบาลศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) ทุกโครงการบริการวิชาการของคณะตอบสนองตาม Area Based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย

2) คณะมีระบบและกลไกในการส่งเสริมให้อาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรนำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านสุขภาพในการประชุมวิชาการ และมีการจัดสรรงบประมาณในการนำเสนอทำให้จำนวนรางวัลบรรลุมากกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งคณะจะได้จัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดีต่อไป

2.4.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 21.43) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR3, KR13, และ KR15

3) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติราชการประจำปีของคณะให้ครอบคลุม การดำเนินงานของทิศทางที่โดดเด่นของคณะรวมถึงสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง

4) ควรมีแผนการพัฒนาศูนย์บุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ผู้บริหารและอาจารย์ควรกำหนดมาตรการร่วมกันในการทบทวนความรู้ในรายวิชาการทางการแพทย์ เพื่อให้ผู้สำเร็จการศึกษา สามารถนำความรู้ไปแก้ไขปัญหาทางการแพทย์และสอบขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพให้ได้ร้อยละที่สูงขึ้น

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

2.5 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.5.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (26 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR.1 ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 77.78 (3.89 คะแนน)	ร้อยละ 77.78 (3.89 คะแนน)	ร้อยละ 77.78 (3.89 คะแนน)
2. KR.2 ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (0.46 คะแนน)
3. KR.HUSO.1 จำนวนโครงการบริการวิชาการที่เป็นการบูรณาการร่วมกันของอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา	5 โครงการ	2 โครงการ	15 โครงการ (5.00 คะแนน)	15 โครงการ (5.00 คะแนน)	15 โครงการ (5.00 คะแนน)
4. KR.HUSO.2 การจัดตั้งศูนย์บริการวิชาการและเครือข่ายชุมชนสู่การพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน	1 ศูนย์	-	1 ศูนย์ (5.00 คะแนน)	1 ศูนย์ (5.00 คะแนน)	1 ศูนย์ (5.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
5. KR.3 ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 621.11 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 621.11 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 621.11 (5.00 คะแนน)
6. KR.4 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
7. KR.5 ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
8. KR.6 จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่ม	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	9 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	9 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	9 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
หรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบคลุม ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ					
9. KR.HUSO.3 จำนวนเครือข่ายความร่วมมือ ทางด้านงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์กับ หน่วยงานภายนอก	7 เครือข่าย	3-4 เครือข่าย	15 เครือข่าย (5.00 คะแนน)	15 เครือข่าย (5.00 คะแนน)	15 เครือข่าย (5.00 คะแนน)
10. KR.HUSO.4 การพัฒนาโจทย์วิจัยที่สอดคล้อง กับบริบทของท้องถิ่นและเป็นการบูรณาการ ระหว่างศาสตร์	5 เรื่อง	3 เรื่อง	5 เรื่อง (5.00 คะแนน)	5 เรื่อง (5.00 คะแนน)	5 เรื่อง (5.00 คะแนน)
11. KR.HUSO.5 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ งานวิจัยที่มีคุณภาพ	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 6 (5.00 คะแนน)	ระดับ 6 (5.00 คะแนน)	ระดับ 6 (5.00 คะแนน)
12. KR.HUSO.6 การจัดตั้งหน่วยวิจัยเฉพาะทาง	1 หน่วยวิจัย	-	2 หน่วยวิจัย (5.00 คะแนน)	2 หน่วยวิจัย (5.00 คะแนน)	2 หน่วยวิจัย (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
13. KR.7 อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาค ของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 86.32 (4.80 คะแนน)	ร้อยละ 86.32 (4.80 คะแนน)	ร้อยละ 86.32 (4.80 คะแนน)
14. KR.8. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถาน ประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 25 (1.25 คะแนน)	ร้อยละ 25 (1.25 คะแนน)	ร้อยละ 25 (1.25 คะแนน)
15. KR.9 จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับ รางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	11 รางวัล (5.00 คะแนน)	11 รางวัล (5.00 คะแนน)	11 รางวัล (5.00 คะแนน)
16. KR.10 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทาง วิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่ สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 38.46/12.50 (2.13 คะแนน)	ร้อยละ 38.46/12.50 (2.12 คะแนน)	ร้อยละ 38.46/12.50 (2.12 คะแนน)
17. KR.HUSO.7 การปรับปรุงหลักสูตรหรือสร้าง หลักสูตรระยะสั้นให้สอดคล้องกับ สถานการณ์ปัจจุบัน	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
18. KR.11 จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตาม ความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	501 - 600 คน	101 - 300 คน	4,248 คน (5.00 คะแนน)	4,248 คน (5.00 คะแนน)	4,248 คน (5.00 คะแนน)
19. KR.12 จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณา การข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสห วิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร	2 หลักสูตร	เสนอ concept ใหม่	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	8 หลักสูตร (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่ หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนอง สอดคล้องกับความต้องการของสังคมและ ชุมชนท้องถิ่น		น้อยกว่า 1 หลักสูตร			
20. KR.13 จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ใน รูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	1,501 - 2,000 คน	601 - 1,000 คน	2,869 คน (5.00 คะแนน)	2,869 คน (5.00 คะแนน)	2,869 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
21. KR.14 จำนวนโครงการเครือข่ายความ ร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)
22. KR.15 ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801 - 1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801 - 1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801 - 1,000 (2.00 คะแนน)
23. KR.HUSO.8 การพัฒนาระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)
24. KR.HUSO.9 การพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 38.46 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 38.46 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 38.46 (5.00 คะแนน)
25. KR.HUSO.10 การบริหารงานบุคคลให้เป็นไป ตามหลักธรรมาภิบาล	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)
26. KR.HUSO.11 ระบบและกลไกการสร้าง ความสุขในการทำงาน (Happy Workplace)	ระดับ 5	ระดับ 2	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)	ระดับ 5 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.21 คะแนน	4.21 คะแนน	4.21 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 26 ผลลัพธ์หลัก (KR) พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 19 KR (ร้อยละ 73.08) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KR (ร้อยละ 26.92)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 84.24 (4.21 คะแนน)	ร้อยละ 84.24 (4.21 คะแนน)	ร้อยละ 84.24 (4.21 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 4.65 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 4.65 (1.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		2.61 คะแนน	2.61 คะแนน	2.61 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 84.24 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 4.65 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 4 ข้อ (4.00 คะแนน)	ดำเนินการ 4 ข้อ (4.00 คะแนน)	ดำเนินการ 4 ข้อ (4.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	4.00 คะแนน	4.00 คะแนน	4.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 4 มีผลการประเมิน 4.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.96	0.13	4.31	0.20	-	-	4.53	0.40
ด้านที่ 2 ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.86	0.25	4.27	0.23	4.25	0.75	4.41	0.33
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.95	0.15	4.28	0.28	-	-	4.50	0.44
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.93	0.20	4.34	0.21	-	-	4.54	0.37
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.91	0.22	4.30	0.21	-	-	4.50	0.38
คะแนนเฉลี่ย	4.92	0.19	4.30	0.23	4.25	0.75	4.50	0.39

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.50±0.39) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.54±0.37) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.53±0.40) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.50±0.44) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.50±0.38) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.41±0.33) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณะบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.21	168.40
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	2.61	52.20
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	4.00	80.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.50	45.00
รวมทุกด้าน	100	-	345.60
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.84
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.5.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

1) คณะมีความโดดเด่นในการพัฒนาท้องถิ่นและสร้างเครือข่าย การสร้างองค์ความรู้เพื่อพัฒนาชุมชนอย่างสร้างสรรค์ มีการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ชุมชน (Community Lab) ในพื้นที่ตำบลขุนทะเลและบ้านห้วยเสียดเพื่อบูรณาการการเรียนการสอนและการเรียนรู้ร่วมกับชุมชน

2) คณะได้รับรางวัลรองชนะเลิศอันดับ 1 ด้าน SDG จากมหาวิทยาลัย และสร้างเครือข่ายความร่วมมือได้จำนวนมากเกินเป้าหมายที่ตั้งไว้ (13 เครือข่าย จากเป้าหมาย 7 เครือข่าย)

3) คณะได้รับรางวัลในเวทีระดับชาติต่างๆ เช่น กีฬากรีฑา วงโยธวาทิต และสหกิจศึกษา

4) การยกระดับการบริหารจัดการและสร้างโอกาสระดับนานาชาติ จัดทำข้อตกลงความร่วมมือกับประเทศจีน ในการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา ร่วมกับ Yunnan Normal University

5) การจัดตั้งหน่วยวิเทศสัมพันธ์ เพื่อส่งเสริมโอกาสให้นักศึกษาไปร่วมโครงการหรือกิจกรรมสหกิจศึกษาในต่างประเทศ เช่น ประเทศสิงคโปร์

2.5.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

1) มีการดำเนินงาน “วิศวกรสังคม” ที่มีผลลัพธ์ที่ชัดเจนเชิงประจักษ์ มีการพัฒนาศูนย์บริการวิชาการและเครือข่ายชุมชนท้องถิ่น “ศูนย์การเรียนรู้บึงขุนทะเล” ที่บูรณาการงานวิจัย การเรียนการสอน ผ่านการสร้างความร่วมมือกับคณะ วัด ชุมชน และหน่วยงานภาครัฐและเอกชน” ควรพัฒนาให้เป็นต้นแบบต่อไป

2) คณะมีจุดเด่นด้านการรับทุนวิจัยจากภายนอก มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา และมีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 26.92) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR3, KR4 และ KR11

3) ควรพิจารณากำหนด KRs เพิ่มเติมที่เป็นจุดเน้นเฉพาะของคณะ เพื่อแสดงศักยภาพและความเป็นเลิศที่โดดเด่นของคณะในด้านวัฒนธรรมท้องถิ่น หรือทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาบุคลากรและอาจารย์

4) ควรต่อยอดการดำเนินงาน “ศูนย์การเรียนรู้บึงขุนทะเล” เพื่อพัฒนาเป็นแนวปฏิบัติที่ดีและสร้างความยั่งยืน และควรให้โรงเรียนในพื้นที่มาเรียนรู้และร่วมกิจกรรมของศูนย์เพิ่มขึ้น รวมถึงการขยายไปพื้นที่อื่น และควรมีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI : Social Return on Investment) หรือชุมชน ในด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม ในแต่ละปีเพื่อพัฒนาเป็นชุมชนต้นแบบต่อไป

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 38.46) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและ วิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 12.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

7) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

2.6 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.6.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (17 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR.1 ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย (KR.1 ม.)	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR.2 ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ (KR.2 ม.)	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 17.34 (1.70 คะแนน)	ร้อยละ 17.34 (1.70 คะแนน)	ร้อยละ 17.34 (1.70 คะแนน)
3. KR.3 จำนวนโครงการบริการวิชาการในรูปแบบพันธกิจสัมพันธ์ (University Engagement) (MSC.KR.1)	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)
4. KR.4 จำนวนโครงการบริการวิชาการที่มีการสร้างกลไกการเรียนรู้ร่วมกับชุมชนเพื่อผ่านกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge Sharing) (MSC.KR.2)	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน (O2. ม)					
5. KR.5 ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น (KR.3 ม.)	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 11.15 (1.12 คะแนน)	ร้อยละ 11.15 (1.12 คะแนน)	ร้อยละ 11.15 (1.12 คะแนน)
6. KR.6 ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา (KR.4 ม.)	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
7. KR.7 ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม (KR.5 ม.)	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
8. KR.8 จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจใน	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบคลุม ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ (KR.6 ม.)					
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา (ยุทธศาสตร์ที่ 3 ม.)					
O3.การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ (O4. ม.)					
9. KR.9 อัตราการดำเนินงานในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต (KR.9 ม.)	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 98.63 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.63 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 98.63 (5.00 คะแนน)
10. KR.10 ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education (KR.10 ม.)	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
11. KR.11 จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ (KR.11 ม.)	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	11 รางวัล (5.00 คะแนน)	11 รางวัล (5.00 คะแนน)	11 รางวัล (5.00 คะแนน)
12. KR.12 ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน (KR12. ม.)	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 59.70/37.50 (4.05 คะแนน)	ร้อยละ 59.70/37.50 (4.05 คะแนน)	ร้อยละ 59.70/37.50 (4.05 คะแนน)
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ (O5. ม.)					
13. KR.13 จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย (KR.13 ม.)	600 คน	101 - 300 คน	2,486 คน (5.00 คะแนน)	2,486 คน (5.00 คะแนน)	2,486 คน (5.00 คะแนน)
14. KR.14 จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตรหลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น (KR.14 ม.)	2 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	4 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	4 หลักสูตร (5.00 คะแนน)
15. KR.15 จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs (KR.15 ม.)	1,501 - 2,000 คน	501 - 1,000 คน	2,215 คน (5.00 คะแนน)	2,215 คน (5.00 คะแนน)	2,215 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ (ยุทธศาสตร์ที่ 4 ม.)					
O5. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา (O6. ม.)					
16. KR.16 จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ (KR.16 ม.)	3 โครงการ	1 โครงการ	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
17. KR.17 ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking (KR.17 ม.)	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.05 คะแนน	4.05 คะแนน	4.05 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 17 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 70.59) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 73.39 (3.67 คะแนน)	ร้อยละ 73.39 (3.67 คะแนน)	ร้อยละ 73.39 (3.67 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 17.34 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 17.34 (3.00 คะแนน)	ร้อยละ 17.34 (3.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		3.34 คะแนน	3.34 คะแนน	3.34 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 73.39 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 17.34 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า คณะวิทยาการจัดการ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.60	0.50	3.90	0.01	-	-	4.13	0.40
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.67	0.48	4.09	0.06	4.22	0.72	4.27	0.28
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.60	0.50	3.97	0.11	-	-	4.18	0.37
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.55	0.51	4.03	0.05	-	-	4.20	0.31
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.60	0.50	3.90	0.01	-	-	4.13	0.41
คะแนนเฉลี่ย	4.60	0.49	3.97	0.01	4.22	0.72	4.18	0.36

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.18 ± 0.36) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลการประเมินสูงสุด (4.27 ± 0.28) รองลงมาเป็น ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.20 ± 0.31) ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.18 ± 0.37) ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.13 ± 0.40) และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.13 ± 0.41) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.05	162.00
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	3.34	66.80
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.18	41.80
รวมทุกด้าน	100	-	370.60
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.12
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.6.2 จุดเด่นและความท้าทายของคณะวิทยาการจัดการ

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะวิทยาการจัดการได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) คุณภาพบัณฑิตเป็นเลิศ บัณฑิตมีงานทำในภูมิภาค 98.63% และทุกหลักสูตรเป็นรูปแบบ CWIE
- 2) ผู้นำด้านการเรียนรู้ตลอดชีวิต พัฒนาทักษะคนทุกช่วงวัยกว่า 2,486 คน และมีผู้เรียนผ่าน MOCs ถึง 2,215 คน
- 3) พันธกิจสัมพันธ์เพื่อชุมชนเข้มแข็ง โครงการบริการวิชาการ 100% ตอบโจทย์พื้นที่และสร้างผลกระทบเชิงบวกที่วัดผลได้
- 4) ผู้นำในกลุ่มราชภัฏ ได้รับการจัดอันดับเป็นที่ 1 ของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ จาก THE Impact Rankings
- 5) รักษาและต่อยอดความเป็นเลิศด้านคุณภาพการศึกษา ตอกย้ำความสำเร็จที่เป็นจุดแข็งที่สุดของคณะฯ และพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
- 6) มุ่งเน้นการแสวงหาแหล่งทุนภายนอกที่หลากหลาย กำหนดกลยุทธ์เชิงรุกเพื่อบรรลุเป้าหมายด้านงบประมาณสนับสนุนจากภายนอก
- 7) เพิ่มผลงานวิจัยตีพิมพ์ระดับนานาชาติอย่างเป็นระบบ วางแผนและสนับสนุนคณาจารย์เพื่อสร้างผลงานที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล
- 8) สร้างเครือข่ายพันธมิตรเชิงกลยุทธ์ที่ลึกซึ้งยิ่งขึ้น พัฒนาความร่วมมือที่ยั่งยืนเพื่อสร้างผลกระทบในระยะยาว

2.6.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

จุดเด่น

การเขียนรายงานการศึกษาตนเอง (SSR) อย่างเป็นระบบที่มีรายละเอียดชัดเจน ตามขอบข่ายการติดตามตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีการสรุปจุดเด่น จุดเน้น รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคของแต่ละ KRs ทำให้ง่ายต่อการศึกษาและการประเมินผล

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 29.41) ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมายใน KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานที่ไม่ท้าทาย เช่น KR11, KR13 และ KR14
- 3) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 4) ควรสร้างรายวิชาในหลักสูตรให้นักศึกษาคณะอื่นมาเลือกเรียนเป็นรายวิชาเลือกทางด้านบริหารธุรกิจ เพื่อเป็นการบูรณาการข้ามศาสตร์และเน้นการพัฒนาให้นักศึกษาให้มีทักษะที่หลากหลายรองรับการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา
- 5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 59.70) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 37.50) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 6) ควรต่อยอดความสำเร็จเชิงกลยุทธ์ของคณะสู่ความเป็นเลิศและยั่งยืน โดยนำการบริหารความเสี่ยงมาใช้ในทุกโครงการ/กิจกรรม และควรนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาช่วยในการบริหารคณะ
- 7) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

2.7 ผลการประเมินผลงานของคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.7.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area basedc และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ -9.51 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -9.51 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ -9.51 (0.00 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 0	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการและด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคมและประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
7. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 95.51 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 95.51 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 95.51 (5.00 คะแนน)
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	ร้อยละ 80	ร้อยละ 88.89 (4.44 คะแนน)	ร้อยละ 88.89 (4.44 คะแนน)	ร้อยละ 88.89 (4.44 คะแนน)
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่าได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 50.41/11.76 (2.59 คะแนน)	ร้อยละ 50.41/11.76 (2.59 คะแนน)	ร้อยละ 50.41/11.76 (2.59 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	600 คน	101-300 คน	1,785 คน (5.00 คะแนน)	1,785 คน (5.00 คะแนน)	1,785 คน (5.00 คะแนน)
12. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)
13. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901-1,000 คน	301-600 คน	3,661 คน (5.00 คะแนน)	3,661 คน (5.00 คะแนน)	3,661 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
14. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)
15. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			3.67 คะแนน	3.67 คะแนน	3.67 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 9 KRs (ร้อยละ 60.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 40.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 85.19 (4.26 คะแนน)	ร้อยละ 85.19 (4.26 คะแนน)	ร้อยละ 85.19 (4.26 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 57.71 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.63 คะแนน	4.63 คะแนน	4.63 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 85.19 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 57.71 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า มหาวิทยาลัยเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงร่างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	5.00	0.00	4.27	0.00	-	-	4.51	0.42
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5.00	0.00	4.36	0.27	4.37	0.76	4.52	0.35
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	5.00	0.00	4.33	0.27	-	-	4.55	0.43
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	0.00	4.44	0.17	-	-	4.63	0.34
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5.00	0.00	4.43	0.13	-	-	4.62	0.34
คะแนนเฉลี่ย	5.00	0.00	4.37	0.16	4.37	0.76	4.57	0.38

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.57 ± 0.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.63 ± 0.34) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.62 ± 0.34) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.55 ± 0.43) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	3.67	146.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.63	92.60
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.57	45.70
รวมทุกด้าน	100	-	385.10
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.28
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.7.2 จุดเด่นและความท้าทายของ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) มีหลักสูตรหลากหลาย ครอบคลุมความต้องการของพื้นที่ สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
- 2) มีบุคลากรเชี่ยวชาญ บุคลากรสายวิชาการมีความเชี่ยวชาญ การเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

- 3) ผลงานวิชาการ ได้รับทุนวิจัยและเผยแพร่ผลงานในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

2.7.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีบุคลากรสายวิชาการที่เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น การยกระดับการทำวิจัยที่มีคุณภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อใช้ในการประกอบการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ได้รับทุนวิจัยและมีการเผยแพร่ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

2) การจัดระบบข้อมูลในเล่มรายงานการศึกษาค้นเองครบถ้วนสมบูรณ์ มีข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 9 ตัว (ร้อยละ 40.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4, KR13 และ KR15
- 3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คณบดีได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน
- 4) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 50.41) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 11.76) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 5) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 6) ควรวางแผนให้มีการบริการวิชาการควบคู่กับการทำวิจัยในชุมชนท้องถิ่น เพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคมได้เพิ่มมากขึ้น
- 7) ควรเพิ่มหลักสูตรในการบูรณาการข้ามศาสตร์ หลักสูตรระยะสั้น และหาแนวทางเปิดหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อใช้ศักยภาพของอาจารย์ในคณะ
- 8) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน CEFR โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และควรเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

2.8 ผลการประเมินผลงานของคณบดี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.8.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการ บริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนอง ตาม Area based และจุดเน้นหลักของ มหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและ เอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและ สังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 31.07 (3.05 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (3.05 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (3.05 คะแนน)
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอก ที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้น จากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้าน การเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความ ภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาส และมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และ ประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	6 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	6 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	6 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
7. KR9. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาค ของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 93.90 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 93.90 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 93.90 (5.00 คะแนน)
8. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับ สถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
9. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่าได้รับรางวัล ระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)	6 รางวัล (5.00 คะแนน)
10. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทาง วิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่ง ที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 33.33/0 (1.39 คะแนน)	ร้อยละ 33.33/0 (1.39 คะแนน)	ร้อยละ 33.33/0 (1.39 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
11. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	506-600 คน	101-300 คน	341 คน (4.00 คะแนน)	341 คน (4.00 คะแนน)	341 คน (4.00 คะแนน)
12. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียนและตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)
13. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901-1,000 คน	301-600 คน	125 คน (2.00 คะแนน)	125 คน (2.00 คะแนน)	125 คน (2.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
14. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)
15. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			3.56 คะแนน	3.56 คะแนน	3.56 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 53.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 7 KRs (ร้อยละ 46.67)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 99.64 (4.98 คะแนน)	ร้อยละ 98.21 (4.91 คะแนน)	ร้อยละ 98.21 (4.91 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 31.07 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 31.07 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.99 คะแนน	4.96 คะแนน	4.96 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 98.21 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 31.07 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	(ดำเนินการ 5 ข้อ) 5.00 คะแนน	(ดำเนินการ 5 ข้อ) 5.00 คะแนน	(ดำเนินการ 5 ข้อ) 5.00 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.93	0.18	4.32	0.10	-	-	4.52	0.36
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.89	0.23	4.37	0.01	4.41	0.75	4.51	0.25
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.93	0.18	4.24	0.04	-	-	4.47	0.40
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.90	0.20	4.29	0.07	-	-	4.49	0.36
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.93	0.17	4.32	0.06	-	-	4.52	0.35
คะแนนเฉลี่ย	4.92	0.19	4.31	0.06	4.41	0.75	4.50	0.35

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.50 ± 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบาย และการพัฒนามหาวิทยาลัย และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด เท่ากัน (4.52 ± 0.35) รองลงมาเป็น ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.51 ± 0.25) และด้านที่ 4 การบริหาร งบประมาณ (4.49 ± 0.36) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	3.56	142.40
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.96	99.20
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.50	45.00
รวมทุกด้าน	100	-	386.60
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.30
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.8.2 จุดเด่นและความท้าทายของวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

-

2.8.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว ตั้งอยู่ในพื้นที่ที่มีศักยภาพสูงด้านการท่องเที่ยว ซึ่งช่วยส่งเสริมการทำงาน ตามพันธกิจทั้งในด้านการเรียนการสอนในหลักสูตร การทำวิจัยและการบริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของวิทยาลัย โดยใช้เครื่องมือ และองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัย สภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 7 ตัว (ร้อยละ 46.67) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR3 และ KR4

3) ควรทบทวนการกำหนด KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะที่ส่งเสริมความโดดเด่นของคณะ ทั้งนี้ อาจพิจารณาจากวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง จุดเน้นในด้านความเป็น นานาชาติ หรือทักษะภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3 ของอาจารย์ เจ้าหน้าที่และนักศึกษา

4) ควรทบทวนการจัดสรรงบประมาณในแผนปฏิบัติการงบประมาณ ซึ่งงบประมาณส่วนใหญ่จะอยู่ยุทธศาสตร์ที่ 3 (การยกระดับคุณภาพการศึกษา) ร้อยละ 94.74 โดยยุทธศาสตร์ที่ 1 (การพัฒนาท้องถิ่น) และยุทธศาสตร์ที่ 4 (การพัฒนาการบริหารจัดการ) มีสัดส่วนงบประมาณค่อนข้างน้อย

5) ควรสร้างและพัฒนาระบบนิเวศ (Ecosystem) ในขณะให้มีความเป็นนานาชาติในมิติต่างๆ มากขึ้น เช่น หลักสูตรการศึกษา อาจารย์ กิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้และอื่นๆ โดยกำหนดเป็น KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปีชัดเจน

6) ควรพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3 ของนักศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานสากล โดยมีแผนงานและงบประมาณรองรับ และเพิ่มทักษะปัญญาประดิษฐ์ให้กับนักศึกษา รองรับการเรียนรู้และการทำงานหลังสำเร็จการศึกษา

7) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 33.33) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

8) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

9) ควรสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการท่องเที่ยวทั้งในระดับชาติและนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้นรวมทั้งการสร้างเครือข่ายที่ส่งเสริมการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการให้มากขึ้น

2.9 ผลการประเมินผลงานของคณบดี วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของคณบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.9.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (14 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 26.75 (2.62 คะแนน)	ร้อยละ 26.75 (2.62 คะแนน)	ร้อยละ 26.75 (2.62 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	5 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
7. KR10. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
8. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	6 รางวัล/ปี	3 รางวัล/ปี	3 รางวัล (3.00 คะแนน)	3 รางวัล (3.00 คะแนน)	3 รางวัล (3.00 คะแนน)
9. KR12. ร้อยละอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการและร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60/60	ร้อยละ 50/40	ร้อยละ 0/0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0/0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0/0 (0.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
10. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	501 - 600 คน	101 - 300 คน	679 คน (5.00 คะแนน)	679 คน (5.00 คะแนน)	679 คน (5.00 คะแนน)
11. KR14. จำนวนหลักสูตรใหม่ในรูปแบบบูรณาการข้ามศาสตร์ และหรือหลักสูตรสหวิทยาการ และหรือหลักสูตรประกาศนียบัตร หลักสูตรวิชาโท เพื่อพัฒนาทักษะที่หลากหลายให้กับผู้เรียน และตอบสนองสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและชุมชนท้องถิ่น	2 หลักสูตร	-	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)	0 หลักสูตร (1.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
12. KR15. จำนวนผู้ที่ผ่านการจัดการเรียนรู้ในรูปแบบหลักสูตรออนไลน์และหรือหลักสูตร MOOCs	901 - 1,000 คน	301 - 600 คน	564 คน (3.00 คะแนน)	564 คน (3.00 คะแนน)	564 คน (3.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
13. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	7 โครงการ (5.00 คะแนน)	7 โครงการ (5.00 คะแนน)	7 โครงการ (5.00 คะแนน)
14. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			2.97 คะแนน	2.97 คะแนน	2.97 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 14 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 42.86) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 57.14)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 89.54 (4.48 คะแนน)	ร้อยละ 89.54 (4.48 คะแนน)	ร้อยละ 89.54 (4.48 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 25.37 4.00 คะแนน)	ร้อยละ 25.37 4.00 คะแนน)	ร้อยละ 26.75 4.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.24 คะแนน	4.24 คะแนน	4.24 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 89.54 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 25.37 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 3 ข้อ 3.00 คะแนน	ดำเนินการ 3 ข้อ 3.00 คะแนน	ดำเนินการ 5 ข้อ 5.00 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย	3.00 คะแนน	3.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.25	0.58	4.45	0.28	-	-	4.38	0.23
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.24	0.60	4.57	0.26	4.13	0.78	4.38	0.27
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.14	0.65	4.43	0.42	-	-	4.33	0.34
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.26	0.56	4.54	0.32	-	-	4.44	0.28
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.26	0.57	4.50	0.35	-	-	4.42	0.28
คะแนนเฉลี่ย	4.23	0.59	4.49	0.33	4.13	0.78	4.39	0.27

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.39 ± 0.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ มีผลการประเมินสูงสุด (4.44 ± 0.28) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล

(4.42±0.28) และด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลการประเมินเท่ากัน (4.38±0.23) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	2.97	118.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.24	84.80
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.39	43.90
รวมทุกด้าน	100	-	347.50
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.86
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.9.2 จุดเด่นและความท้าทายของวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

-

2.9.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย ตั้งอยู่ในทำเลที่ตั้งแหล่งท่องเที่ยวหลักของจังหวัดสุราษฎร์ธานี และบุคลากรของคณะมีเป้าหมายการทำงานในทิศทางเดียวกัน ส่งผลให้เกิดความสำเร็จในทุกพันธกิจ รวมถึงมีเครือข่ายการทำงานในทุกพันธกิจ

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรสร้างความรู้ความเข้าใจเชิงลึกในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของวิทยาลัย โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มาয়กระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 8 ตัว (ร้อยละ 57.14) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR4 และ KR16

3) ควรเพิ่ม KRs ในบางพันธกิจที่คนบติได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่ง ให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คนบติต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) วางแผนและหาช่องทางใช้ประโยชน์จากกลุ่มนักท่องเที่ยวยุคดิจิทัลสูงที่มาท่องเที่ยวในพื้นที่เกาะสมุย และเกาะพะงัน เพื่อสร้างเครือข่ายส่งเสริมการทำงาน เช่น จัดให้มี Visiting Professor จากกลุ่มนักท่องเที่ยวมหาวิทยาลัย การเรียนการสอน การวิจัยและอื่นๆ

5) ควรมีการพัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) และควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

2.10 ผลการประเมินผลงานของคณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.10.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (12 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชน และสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนาครู					
O3. ผลิตบัณฑิตครูนวัตกรรม พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา ที่มีศักยภาพและความสามารถสูงในภูมิภาค					
3. KR3. จำนวนโครงการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้มีสมรรถนะเป็นเลิศ มีความเป็นมืออาชีพ และเป็นครูยุคใหม่ (GRADKR)	-	1 โครงการ	2 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่า เป้าหมาย (12 เดือน)	ค่า เป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
4. KR4.. จำนวนโครงการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้มีคุณภาพ ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับ บัณฑิตศึกษา (GRADKR)	5 โครงการ	2 โครงการ	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	6 โครงการ (5.00 คะแนน)	6 โครงการ (5.00 คะแนน)
5. KR5. จำนวนโครงการทางวิชาการที่จัดขึ้น เพื่อส่งเสริมให้หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา จัดการเรียนการสอนโดยการบูรณาการจาก ปัญหาของท้องถิ่น (GRADKR)	-	1 โครงการ	1 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (5.00 คะแนน)	2 โครงการ (5.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนการประชุมวิชาการระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติที่จัดขึ้นเพื่อการถ่ายทอดองค์ ความรู้สู่การพัฒนาท้องถิ่นและการพัฒนา ประเทศ (GRADKR)	-	1 ครั้ง	1 ครั้ง (5.00 คะแนน)	2 ครั้ง (5.00 คะแนน)	2 ครั้ง (5.00 คะแนน)
7. KR7. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของ สายสนับสนุน (SRUKR12)	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
8. KR8. ร้อยละของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่ ผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานตาม เกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ (GRADKR)	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
9. KR9. จำนวนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่ ได้รับการพัฒนาหรือปรับปรุงให้มีคุณภาพ ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน (KRคณะ)	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	1 หลักสูตร (5.00 คะแนน)	1 หลักสูตร (5.00 คะแนน)
10. KR10. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความ ต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการ เรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย (SRUKR13)	200 คน	51 - 100 คน	812 คน (5.00 คะแนน)	812 คน (5.00 คะแนน)	812 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
11. KR11. จำนวนโครงการเครือข่ายความ ร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)
12. KR12. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.33 คะแนน	4.33 คะแนน	4.33 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 12 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 10 KRs (ร้อยละ 83.33) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 16.67)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 94.66 (4.73 คะแนน)	ร้อยละ 94.66 (4.73 คะแนน)	ร้อยละ 94.66 (4.73 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 64.16 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.87 คะแนน	4.87 คะแนน	4.87 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 94.66 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 64.16 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย ไม่มีการดำเนินงานในด้านนี้

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์

EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	0.00
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	5.00	0.00	4.63	0.57	4.82	0.26
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	0.00
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	0.00
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	-	5.00	0.00	-	-	5.00	0.00
คะแนนเฉลี่ย	-	-	5.00	0.00	4.63	0.57	4.96	0.26

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.96 ± 0.26) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด เท่ากัน (5.00 ± 0.00) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.82 ± 0.26) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.33	173.20
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.87	97.40
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	-	-
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.96	49.60
รวมทุกด้าน	100	-	320.20
คะแนนประเมินเฉลี่ย	$\frac{\text{ค่าน้ำหนัก} \times \text{คะแนน}}{70}$		4.57
ระดับผลการประเมิน			ระดับดีมาก

2.10.2 จุดเด่นและความท้าทายของบัณฑิตวิทยาลัย

-

2.10.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการปรับโครงสร้างองค์กรเรียบร้อยแล้ว จึงควรพิจารณากระบวนการบริหารและกระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ มีการใช้เทคโนโลยีในการบริหารและปฏิบัติงานให้มากขึ้น โดยมีการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นระยะๆ เพื่อการปรับปรุง
- 2) เพิ่มเติมตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับพันธกิจของงานบัณฑิตศึกษา และกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จที่ส่งเสริมการพัฒนางานยิ่งขึ้น
- 3) ส่งเสริมให้บุคลากรมีความก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ มีวิทยฐานะที่สูงขึ้น และผูกโยงผลงานที่บุคลากรใช้ในการขอกำหนดระดับวิทยฐานะให้ส่งผลต่อการพัฒนาประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานอย่างแท้จริง
- 4) จัดทำข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณ ข้อมูลการเบิกจ่ายงบประมาณเงินรายไตรมาส เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณ ตลอดจนใช้เป็นฐานในการวางแผนปฏิบัติงานของปีต่อไปได้อย่างเหมาะสม
- 5) ในกรณีที่ผลลัพธ์หลักที่มีอยู่เดิมยังเหมาะสมอยู่ งานบัณฑิตศึกษาควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 2 ตัว (ร้อยละ 16.67) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR3, KR5, KR6 และ KR10

2.11 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.11.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (2 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 7.05 (0.69 คะแนน)	ร้อยละ 7.05 (0.69 คะแนน)	ร้อยละ 7.05 (0.69 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			2.85 คะแนน	2.85 คะแนน	2.85 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 2 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 1 KRs (ร้อยละ 50.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 87.93 (4.40 คะแนน)	ร้อยละ 87.93 (4.40 คะแนน)	ร้อยละ 87.93 (4.40 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01	ร้อยละ 7.05 (2.00 คะแนน)	ร้อยละ 7.05 (2.00 คะแนน)	ร้อยละ 7.05 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		3.20 คะแนน	3.20 คะแนน	3.20 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 87.93 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ได้ร้อยละ 7.05 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ 5.00 คะแนน	ดำเนินการ 5 ข้อ 5.00 คะแนน	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 5 มีผลการประเมิน 5.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	-	4.25	0.43	-	-	4.25	0.43
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	4.06	0.56	-	-	4.06	0.56
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	-	4.13	0.54	-	-	4.13	0.54
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	-	4.25	0.43	-	-	4.25	0.43
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	-	4.33	0.42	-	-	4.33	0.42
คะแนนเฉลี่ย	-	-	4.20	0.48	-	-	4.20	0.48

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดี (4.20 ± 0.48) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด (4.33 ± 0.42) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนา มหาวิทยาลัย และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ ผลการประเมินเท่ากัน (4.25 ± 0.43) และด้านที่ 3 การพัฒนา ศักยภาพบุคลากร (4.13 ± 0.54) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	2.85	114.00
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	3.20	64.00
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	5.00	100.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.20	42.00
รวมทุกด้าน	100	-	320.00
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.56
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.11.2 จุดเด่นและความท้าทายของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส. ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งใหม่ ซึ่งจัดตั้งขึ้นในช่วงกลางปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทำให้การวางแผนและงบประมาณดำเนินการไปแล้วเกือบครึ่งหนึ่งของปีงบประมาณและโครงสร้างของหน่วยงานยังไม่เรียบร้อยดี
- 2) สถานะผู้อำนวยการ ขณะนี้ยังไม่มีผู้อำนวยการตัวจริง มีเพียงรองอธิการบดีทำหน้าที่รักษาการในตำแหน่ง คาดว่ากระบวนการสรรหาจะเสร็จสิ้นก่อนสิ้นปีงบประมาณนี้ การมีผู้อำนวยการตัวจริงจะช่วยให้การดำเนินงานชัดเจนขึ้น
- 3) ผู้บริหารและบุคลากรของศูนย์มีความมุ่งมั่นตั้งใจสูงและพร้อมที่จะเรียนรู้และพัฒนางาน

2.11.3 ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

เป็นศูนย์กลางในการประสานงานงานและรวบรวมผลงานบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของศูนย์ฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรเพิ่มเติม KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามบทบาทหน้าที่ของการจัดตั้งหน่วยงานตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนของพันธกิจบริการวิชาการเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และบทบาทหน้าที่ของศูนย์ประสานงาน อพ.สธ. และโครงการตามพระราชดำริต่างๆ ที่หน่วยงานรับผิดชอบ
- 3) ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 0.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 4) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของผู้รับบริการ เครือข่าย แยกตามประเภทการให้บริการ โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง
- 5) ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลด้านการบริการวิชาการ เพื่อให้ให้เป็นศูนย์กลางในการประสานงานและสอดคล้องกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษากลุ่มที่ 3 กลุ่มพัฒนาชุมชนท้องถิ่นหรือชุมชนอื่น
- 6) ควรมีการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI : Social Return on Investment) ในทุกโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการในชุมชนพื้นที่เป้าหมายของมหาวิทยาลัย เพื่อมุ่งเน้นความสำเร็จในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในเชิงคุณภาพให้มากขึ้น

2.12 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยและพัฒนา

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.12.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (10 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการ บริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area base และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 95.56 (4.78 คะแนน)	ร้อยละ 95.56 (4.78 คะแนน)	ร้อยละ 95.56 (4.78 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชน ในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 617.11 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR3. ร้อยละของจำนวนเงินทุนวิจัยภายนอกที่เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 50	ร้อยละ 20	ร้อยละ 21.70 (2.17 คะแนน)	ร้อยละ 21.70 (2.17 คะแนน)	ร้อยละ 42.86 (4.29 คะแนน)
4. KR4. ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติ เพิ่มขึ้นจากปีที่ ผ่านมา	ร้อยละ 20	ร้อยละ 10	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 20.83 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ร้อยละผลงานวิชาการรับใช้สังคม	ร้อยละ 5	ร้อยละ 3	ร้อยละ 6.00 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 6.00 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 6.00 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
6. KR11. จำนวนรางวัลของอาจารย์/นักศึกษา/ บุคลากรและศิษย์เก่าได้รับรางวัลระดับชาติและ หรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล	-	4 รางวัล (5.00 คะแนน)	4 รางวัล (5.00 คะแนน)	4 รางวัล (5.00 คะแนน)
7. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของ สายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 20 (1.67 คะแนน)	ร้อยละ 20 (1.67 คะแนน)	ร้อยละ 20 (1.67 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
8. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	76-100 คน	26-50คน	477 คน (5.00 คะแนน)	477 คน (5.00 คะแนน)	477 คน (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
9. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)	4 โครงการ (5.00 คะแนน)
10. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.06 คะแนน	3.77 คะแนน	3.77 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 10 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 5 KRs (ร้อยละ 50.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 92.26 (4.61 คะแนน)	ร้อยละ 92.26 (4.61 คะแนน)	ร้อยละ 92.26 (4.61 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป	ร้อยละ 617.11 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)	ร้อยละ 0 (0.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.81 คะแนน	2.31 คะแนน	2.31 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 92.26 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 0 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	4 คะแนน	2 คะแนน	2 คะแนน
คะแนนเฉลี่ย	4 คะแนน	2 คะแนน	2 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผลการประเมิน 2.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สถาบันวิจัยและพัฒนาเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.96	0.10	4.69	0.49	-	-	4.83	0.19
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.89	0.23	4.71	0.49	4.79	0.41	4.80	0.09
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.86	0.31	4.74	0.46	-	-	4.80	0.08
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.89	0.22	4.64	0.57	-	-	4.77	0.18
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.94	0.15	4.67	0.58	-	-	4.81	0.19
คะแนนเฉลี่ย	4.91	0.16	4.68	0.52	4.79	0.41	4.80	0.12

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.80 ± 0.12) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.83 ± 0.19) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.81 ± 0.19) และด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4.80 ± 0.09) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.80 ± 0.08) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	3.77	150.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	2.31	46.20
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	2.00	40.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.80	48.00
รวมทุกด้าน	100	-	285.00
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.17
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับพอใช้

2.12.2 จุดเด่นและความท้าทายของสถาบันวิจัยและพัฒนา

-

2.12.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

สถาบันวิจัยและพัฒนาให้ความสำคัญการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายของการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาของกระทรวง อว. มีความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านงบประมาณ การพัฒนาบุคลากรและการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในจังหวัดพื้นที่รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี ชุมพรและระนอง

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสถาบัน โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 5 ตัว (ร้อยละ 50.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมายและปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR11 และ KR13

3) ควรเพิ่ม KRs ในในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามพันธกิจของสถาบันวิจัยและพัฒนา และเพิ่มเติม KRs ตามประเด็นที่ผู้อำนวยการได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์และนโยบายที่คณบดีต้องการขับเคลื่อน ซึ่งต้องมีโครงการ/กิจกรรมรองรับอย่างชัดเจน

4) ควรมีแผนการพัฒนาศูนย์กลางสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 20.00) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรระบุนหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณจากแหล่งทุนวิจัยให้ชัดเจนว่าเป็นของหน่วยงานใดเพื่อให้ข้อมูลสอดคล้องตรงกันทั้ง 3 ส่วน คือ มหาวิทยาลัย สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะ

6) ควรสร้างความเข้าใจเพื่อให้อาจารย์สามารถสร้างผลงานวิชาการรับใช้สังคมหรือเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการด้านการรับใช้สังคม เพื่อความโดดเด่นในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มการพัฒนาพื้นที่หรือชุมชนอื่นได้อย่างเป็นรูปธรรม

7) ควรมีกระบวนการในการให้นักวิจัยมีส่วนร่วมในการทำผลงานวิชาการรับใช้สังคม กำหนดขั้นตอนในการดำเนินงานวิจัยรับใช้สังคม เช่น อบรมการใช้เครื่องมือวิจัย อบรมการเสนอผลงานวิชาการ

2.13 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.13.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (6 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 50.09 (4.91 คะแนน)	ร้อยละ 50.09 (4.91 คะแนน)	ร้อยละ 50.09 (4.91 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
2. KR11. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา/ บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติ และหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	47 รางวัล (5.00 คะแนน)	47 รางวัล (5.00 คะแนน)	47 รางวัล (5.00 คะแนน)
3. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 31.15 (3.10 คะแนน)	ร้อยละ 37.15 (3.10 คะแนน)	ร้อยละ 37.15 (3.10 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
4. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	100 คน	26-50 คน	1,889 คน (5.00 คะแนน)	1,889 คน (5.00 คะแนน)	1,889 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
5. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	12 โครงการ (5.00 คะแนน)	12 โครงการ (5.00 คะแนน)	12 โครงการ (5.00 คะแนน)
6. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์/ วัตถุประสงค์/ ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
คะแนนเฉลี่ย			4.17 คะแนน	4.17 คะแนน	4.17 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 6 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักงานอธิการบดี มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 50.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 50.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 81.35 (4.07 คะแนน)	ร้อยละ 81.35 (4.07 คะแนน)	ร้อยละ 81.35 (4.07 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป	ร้อยละ 50.09 (5.00 คะแนน)	-	-
คะแนนเฉลี่ย		4.54 คะแนน	4.07 คะแนน	4.07 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักงานอธิการบดี มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 81.35 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้สำนักงานอธิการบดีไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาตนเองด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักงานอธิการบดี ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักงานอธิการบดีเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEx เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEx แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	-	4.76	0.46	-	-	4.76	0.46
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	-	4.79	0.45	4.63	0.55	4.71	0.11
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	-	4.79	0.47	-	-	4.79	0.47
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	-	4.72	0.53	-	-	4.72	0.53
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	-	4.75	0.50	-	-	4.75	0.50
คะแนนเฉลี่ย	-	-	4.76	0.49	4.63	0.55	4.75	0.09

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.75 ± 0.09) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร มีผลการประเมินสูงสุด (4.79 ± 0.47) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.76 ± 0.46) และด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.75 ± 0.50) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.17	166.80
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.07	81.40
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	-	-
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.75	47.50
รวมทุกด้าน	100		295.70
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.22
	70		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.13.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักงานอธิการบดี

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงานอธิการบดี ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) บุคลากรมีความพร้อมพัฒนาตนเองผ่านโครงการ Upskill/ Reskill ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 2) อาจารย์ นักศึกษา บุคลากรและศิษย์เก่า ได้รับรางวัลในระดับชาติและนานาชาติเป็นจำนวนมาก

2.13.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

- 1) จำนวนรางวัลระดับชาติและนานาชาติที่อาจารย์ บุคลากร นักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับสูงกว่าค่าเป้าหมายมาก
- 2) การจัดหลักสูตร Upskill/ Reskill/ Lifelong Learning มีผู้ได้รับการพัฒนาสูงกว่าค่าเป้าหมายมาก

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักงาน โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 50.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR11, KR13 และ KR16
- 3) ควรกำหนด KRs เพิ่มเติมและบรรจุในแผนปฏิบัติการประจำปีให้ครบถ้วนตามพันธกิจของ 7 กอง ที่เป็นหน่วยงานภายในสำนักงาน ทั้งนี้ KRs ต้องมีค่าเป้าหมายที่ท้าทายการทำงาน
- 4) ควรพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มาใช้ในการบริหารจัดการและการให้บริหารตามพันธกิจต่างๆ ให้เพิ่มมากขึ้น โดยกำหนดเป็น KRs ในแผนปฏิบัติการประจำปี มีค่าเป้าหมายที่ท้าทาย เพื่อการกำกับติดตามได้อย่างเป็นรูปธรรม
- 5) กองนโยบายและแผน ควรมีบทบาทในการสร้างความเข้มแข็งในการจัดทำแผนปฏิบัติการ/แผนงานต่างๆ ให้ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยสามารถจัดทำแผนด้วยองค์ความรู้ใหม่ๆ เพิ่มเติมจาก SWOT Analysis รวมถึง การกำหนดและมอบหมาย KRs ให้กับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ควรตรงกับพันธกิจหลักของหน่วยงาน เนื่องจากที่ผ่านมา ยังมีการแจ้งขอคืน KRs ที่ได้รับมอบหมายไป
- 6) กองการเจ้าหน้าที่ ควรเพิ่มกลยุทธ์ในการผลักดันให้บุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น ให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 37.15) และวิเคราะห์งานเพื่อจัดทำกรอบอัตรากำลังบุคลากรของมหาวิทยาลัยรองรับตำแหน่งชำนาญการพิเศษและเชี่ยวชาญ เพื่อขออนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย
- 7) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจและความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกตามกองทั้ง 7 กอง ภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการของสำนักงานได้อย่างแท้จริง

2.14 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

2.14 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.14.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (11 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1.เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างความนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 242.10 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 362.56 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 362.56 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
3. KR11. จำนวนรางวัลของบุคลากร ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	3 รางวัล (5.00 คะแนน)	3 รางวัล (5.00 คะแนน)	3 รางวัล (5.00 คะแนน)
4. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 11.53 (0.96 คะแนน)	ร้อยละ 11.53 (0.96 คะแนน)	ร้อยละ 11.53 (0.96 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
5. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	76-100 คน	26-50 คน	20,008 คน (5.00 คะแนน)	20,008 คน (5.00 คะแนน)	20,008 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
6. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)	3 โครงการ (5.00 คะแนน)
7. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์ หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
8. ARIT KR1. ร้อยละความพึงพอใจต่อความพร้อมและการใช้งานระบบอินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีของมหาวิทยาลัย (KRหน่วยงาน)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70	ร้อยละ 83.85 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 83.85 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 83.85 (5.00 คะแนน)
9. ARIT KR2. ร้อยละความพึงพอใจต่อการใช้งานชุดโปรแกรมสำนักงานและโปรแกรมสำหรับการเรียนการสอน (KRหน่วยงาน)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70	ร้อยละ 91.37 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 91.37 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 91.37 (5.00 คะแนน)
10. ARIT KR3. ร้อยละความพึงพอใจต่อการให้บริการสำนักวิทยบริการฯ (KRหน่วยงาน)	ร้อยละ 80	ร้อยละ 70	ร้อยละ 89.60 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 89.60 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 89.60 (5.00 คะแนน)
11. ARIT KR4. คลังข้อมูลเอกสารงานวิจัย SRU-IR (KRหน่วยงาน)	60 ชื่อเรื่อง	40 ชื่อเรื่อง	55 ชื่อเรื่อง (4.50 คะแนน)	55 ชื่อเรื่อง (4.50 คะแนน)	55 ชื่อเรื่อง (4.50 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.36 คะแนน	4.31 คะแนน	4.31 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 11 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 8 KRs (ร้อยละ 72.72) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 27.27)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 94.81 (4.74 คะแนน)	ร้อยละ 94.81 (4.74 คะแนน)	ร้อยละ 94.81 (4.74 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป	ร้อยละ 22.19 (4.00 คะแนน)	ร้อยละ 362.56 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 362.56 (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย		4.37 คะแนน	4.87 คะแนน	4.87 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 94.81 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 และมีผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นได้ร้อยละ 362.56 ซึ่งสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 30.01

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาดูงานด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 2 ข้อ (2.00 คะแนน)	ดำเนินการ 2 ข้อ (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	2.00 คะแนน	2.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 2 มีผลการประเมิน 2.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีที่หนึ่ง ซึ่งยังไม่มีมีการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.94	0.17	4.91	0.25	-	-	4.93	0.02
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.81	0.34	4.88	0.28	4.76	0.46	4.82	0.06
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.81	0.34	4.91	0.26	-	-	4.86	0.07
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.88	0.23	4.89	0.31	-	-	4.89	0.01
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.91	0.20	4.90	0.28	-	-	4.91	0.01
คะแนนเฉลี่ย	4.87	0.27	4.90	0.28	4.76	0.46	4.88	0.07

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.88 ± 0.07) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.93 ± 0.02) รองลงมาเป็น ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.91 ± 0.01) และด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ (4.89 ± 0.01) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
1. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.31	172.40
2. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.87	97.40
3. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	2.00	40.00
4. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
5. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.88	48.80
รวมทุกด้าน	100	-	358.60
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		3.98
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.14.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

-

2.14.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

1) สำนักฯ มีทรัพยากรด้านเทคโนโลยีและบุคลากรที่มีความสามารถด้าน IT สามารถนำไปต่อยอดหรือเพิ่มมูลค่าโดยจัดบริการวิชาการให้ความรู้กับชุมชนท้องถิ่น เพื่อช่วยยกระดับคุณภาพให้กับประชาชน รวมถึงการโครงการเพื่อหารายได้ที่มีการเก็บค่าลงทะเบียน

2) มีการทำงานเชิงรุกในการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการทำงานใหม่และการเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล เช่น ระบบคลังหน่วยกิต ระบบการบริการนักศึกษาด้วย 1 Platform ระบบ SRU 360 องศา และระบบ 1 Day เป็นต้น

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 27.27) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR2 และ KR13

3) จากข้อจำกัดด้านงบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากมหาวิทยาลัย ควรมุ่งมั่นในการใช้ทรัพยากรดิจิทัลร่วมกับหน่วยงานในจังหวัด หรือระดับภาค และมีแผนการทำงานร่วมที่ตรงกับพันธกิจและเป้าหมายของหน่วยงานนั้นๆ รวมถึงการใช้ทรัพยากรร่วมที่ได้ประโยชน์ของทั้ง 2 ฝ่าย

4) ควรมีแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมายร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 11.53) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

5) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกหน่วยงานย่อย โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง

2.15 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.15.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (8 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ด้านการพัฒนาท้องถิ่น					
O1. เป็นสถาบันที่มีความโดดเด่นในการบูรณาการศาสตร์สู่การสร้างนวัตกรรมเพื่อพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างยั่งยืน					
1. KR1. ร้อยละนวัตกรรมและหรือโครงการบริการวิชาการรับใช้สังคมที่ตอบสนองตาม Area based และจุดเน้นหลักของมหาวิทยาลัย	ร้อยละ 100	ร้อยละ 50	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. ร้อยละงบประมาณจากภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่	ร้อยละ 51	ร้อยละ 30	ร้อยละ 28.63 (2.80 คะแนน)	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)	ร้อยละ 28.63 (2.81 คะแนน)
O2. ศูนย์กลางการวิจัย นวัตกรรม และการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมภูมิปัญญาภาคใต้ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นภาคใต้ตอนบนสู่ความยั่งยืน					
3. KR6. จำนวนองค์ความรู้ที่มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน วิจัยและบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมที่ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มหรือนำไปใช้ประโยชน์กับผู้เรียน ครอบครัว ท้องถิ่น ชุมชน สังคม และประเทศชาติ	4 องค์ความรู้	2 องค์ความรู้	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)	4 องค์ความรู้ (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
4. KR11. จำนวนรางวัลของอาจารย์ / นักศึกษา / บุคลากร ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	2 รางวัล (5.00 คะแนน)	2 รางวัล (5.00 คะแนน)	2 รางวัล (5.00 คะแนน)
5. KR12. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 80 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 80 (5.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
6. KR13. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพ และการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	76-100 คน	26-50 คน	149 คน (5.00 คะแนน)	149 คน (5.00 คะแนน)	149 คน (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
7. KR16. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	1 โครงการ	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)	5 โครงการ (5.00 คะแนน)
8. KR17. ผลการจัดอันดับตาม THE Impact Ranking	อันดับ 1 - 400	-	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)	อันดับ 801-1,000 (2.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.41 คะแนน	4.35 คะแนน	4.35 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 8 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 6 KRs (ร้อยละ 75.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 2 KRs (ร้อยละ 25.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 80.98 (4.04 คะแนน)	ร้อยละ 80.98 (4.04 คะแนน)	ร้อยละ 80.98 (4.04 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	ร้อยละ 30.01 ขึ้นไป	ร้อยละ 33.22 (5.00 คะแนน)	-	-
คะแนนเฉลี่ย		4.52 คะแนน	4.04 คะแนน	4.04 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 80.98 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้สำนักศิลปะและวัฒนธรรมไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	ดำเนินการ 5 ข้อ (5.00 คะแนน)	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)	ดำเนินการ 3 ข้อ (3.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย	5.00 คะแนน	3.00 คะแนน	3.00 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรม มีการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ระดับ 3 มีผลการประเมิน 3.00 คะแนน

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักศิลปะและวัฒนธรรมเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีผลการประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	5.00	0.00	4.75	0.46	-	-	4.88	0.18
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5.00	0.00	4.71	0.49	4.68	0.58	4.80	0.18
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	5.00	0.00	4.64	0.57	-	-	4.82	0.25
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	0.00	4.60	0.58	-	-	4.80	0.28
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5.00	0.00	4.77	0.46	-	-	4.89	0.16
คะแนนเฉลี่ย	5.00	0.00	4.70	0.51	4.68	0.58	4.84	0.18

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.84 ± 0.18) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล มีผลการประเมินสูงสุด (4.89 ± 0.16) รองลงมาเป็น ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย (4.88 ± 0.18) และด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.82 ± 0.25) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
6. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.35	174.00
7. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	4.04	80.80
8. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	3.00	60.00
9. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
10. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.84	48.40
รวมทุกด้าน	100	-	363.20
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.04
	90		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.15.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักศิลปะและวัฒนธรรม

-

2.15.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

สำนักฯ มีการจัดโครงการ/กิจกรรมที่หลากหลายทางด้านศิลปะและวัฒนธรรม ศาสนา ประเพณี การเชิดชูภาพลักษณ์ของจังหวัดสุราษฎร์ธานีและภาคใต้ รวมถึงสร้างนวัตกรรมและผลงานด้านศิลปะและวัฒนธรรมให้กับมหาวิทยาลัยเป็นจำนวนมาก

จุดที่ควรพัฒนา

1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการจัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร

2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 2 ตัว (ร้อยละ 25.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ท้าทายการทำงาน เช่น KR13

3) ควรทบทวนการกำหนดผลลัพธ์หลัก (KRs) ในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้สอดคล้องกับพันธกิจของสำนักฯ ในทุกมิติงานที่ดำเนินการ และเพิ่มเติม KRs ที่ท้าทายการดำเนินงาน เช่น ศิลปวัฒนธรรมนานาชาติ

4) ควรนำวิสัยทัศน์และนโยบายที่ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งที่ขาดการแปลงสู่การปฏิบัติที่ชัดเจนในประเด็น (1) การสร้าง Big data platform ข้อมูลทรัพยากรวัฒนธรรม (2) การถ่ายทอดเทคโนโลยี/องค์ความรู้ทางวัฒนธรรมสู่การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับเศรษฐกิจท้องถิ่น และ (3) การสร้างมูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์

5) การพัฒนาผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน ควรเน้นให้นำผลงานมาปรับปรุงการดำเนินงานตามพันธกิจของสำนักฯ ได้อย่างแท้จริง

6) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการแยกตามประเภทการให้บริการของสำนักฯ โดยมีการประเมินภาคเรียนละ 1 ครั้ง เพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการที่ตรงกับความต้องการและความคาดหวังของนักศึกษาและผู้รับบริการได้อย่างแท้จริง

2.16 ผลการประเมินผลงานของผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

จากการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 12 เดือน) มีผลการประเมิน ดังนี้

2.16.1 ผลการดำเนินงาน

ด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด (15 ผลลัพธ์)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับคุณภาพการศึกษา					
O4. การยกระดับคุณภาพการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและการพัฒนาประเทศ					
1. KR1. ร้อยละของหลักสูตรที่ร่วมกับสถานประกอบการ ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	ร้อยละ 100	-	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100 (5.00 คะแนน)
2. KR2. เครือข่ายความร่วมมือกับสถานประกอบการ (MOU) ตามแนวทาง Cooperative Work Integrated Education	25 แห่ง	-	35 แห่ง (5.00 คะแนน)	35 แห่ง (5.00 คะแนน)	35 แห่ง (5.00 คะแนน)
3. KR3. อัตราการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 97.75 (5.00 คะแนน)
4. KR4. ผลประเมินการจัดการเรียนการสอนของหมวดรายวิชาศึกษาทั่วไป	ระดับ 4.25	-	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)
5. KR5. ผลประเมินการจัดการเรียนการสอน (อาจารย์ผู้สอน)	ระดับ 4.25	-	ระดับ 4.30 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.48 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.48 (5.00 คะแนน)
6. KR6. จำนวนรายวิชาที่ถูกปรับรูปแบบการจัดการเรียนรู้ในแบบ GED Online	3 โมดูล	-	3 โมดูล (5.00 คะแนน)	3 โมดูล (5.00 คะแนน)	3 โมดูล (5.00 คะแนน)
7. KR7. ร้อยละของนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนรับ	ร้อยละ 90	-	ร้อยละ 89.92 (4.50 คะแนน)	ร้อยละ 89.92 (4.50 คะแนน)	ร้อยละ 89.92 (4.50 คะแนน)
8. KR8. จำนวนรางวัลของ อาจารย์ / นักศึกษา / บุคลากร และหรือศิษย์เก่า ได้รับรางวัลระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ	1 รางวัล/ปี	-	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	1 รางวัล (5.00 คะแนน)	1 รางวัล (5.00 คะแนน)

ประเด็นยุทธศาสตร์ / วัตถุประสงค์ / ผลลัพธ์หลัก OKRs (Objective & Key Result)	ค่าเป้าหมาย (12 เดือน)	ค่าเป้าหมาย (6 เดือน)	ผลการประเมิน		
			ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
9. KR9. ร้อยละของการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นของสายสนับสนุน	ร้อยละ 60	ร้อยละ 40	ร้อยละ 15.38 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 15.38 (1.00 คะแนน)	ร้อยละ 15.38 (1.00 คะแนน)
O5. หลักสูตรมีคุณภาพและตอบโจทย์การเรียนรู้ตลอดชีวิตสำหรับคนทุกช่วงวัย					
10. KR10. จำนวนผู้ที่ได้รับการพัฒนาในโครงการ Upskill/Reskill/Life Long Learning ตามความต้องการท้องถิ่นเพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเรียนรู้สำหรับคนทุกช่วงวัย	100 คน	26-50 คน	1,357 คน (5.00 คะแนน)	1,357 คน (5.00 คะแนน)	1,357 คน (5.00 คะแนน)
11. KR11. ร้อยละของนักศึกษาที่เลือกฝึกปฏิบัติสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน	ร้อยละ 40	-	ร้อยละ 52.60 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 52.60 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 52.60 (5.00 คะแนน)
12. KR12. ร้อยละของชิ้นงานที่พัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหลังจากการพัฒนาศักยภาพตนเอง	ร้อยละ 50	ร้อยละ 25	ร้อยละ 100.00 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100.00 (5.00 คะแนน)	ร้อยละ 100.00 (5.00 คะแนน)
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ					
O6. ปรับปรุงพัฒนาระบบบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของสถาบันอุดมศึกษา					
13. KR13. จำนวนโครงการเครือข่ายความร่วมมือกับองค์กรทั้งภายในและต่างประเทศ	3 โครงการ	-	2 โครงการ (3.33 คะแนน)	2 โครงการ (3.33 คะแนน)	2 โครงการ (3.33 คะแนน)
14. KR14. ระดับความพึงพอใจสารสนเทศสนับสนุนการบริหารงานวิชาการ	ระดับ 4.25	ระดับ 4.25	ระดับ 4.28 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.28 (5.00 คะแนน)	ระดับ 4.28 (5.00 คะแนน)
15. KR15. รายงานการศึกษาหรือวิเคราะห์ข้อมูลหรือวิจัยเพื่อใช้ในการพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	1 เรื่อง	-	1 เรื่อง (5.00 คะแนน)	1 เรื่อง (5.00 คะแนน)	1 เรื่อง (5.00 คะแนน)
คะแนนเฉลี่ย			4.59 คะแนน	4.59 คะแนน	4.59 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 1 การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 15 ผลลัพธ์หลัก (KRs) พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 12 KRs (ร้อยละ 80.00) ผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมายรอบ 12 เดือน จำนวน 3 KRs (ร้อยละ 20.00)

ด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้

ประเด็นพิจารณา	ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมิน		
		ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี	ร้อยละ 100	ร้อยละ 64.13 (3.21 คะแนน)	ร้อยละ 64.18 (3.21 คะแนน)	ร้อยละ 64.18 (3.21 คะแนน)
2. ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น	-	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย		3.21 คะแนน	3.21 คะแนน	3.21 คะแนน

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 2 การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณรายได้ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568 ได้ร้อยละ 64.18 ซึ่งยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100 ทั้งนี้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไม่มีพันธกิจด้านการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

ด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

ผลการศึกษาด้านที่ 3	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 3 ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมาย พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ไม่มีพันธกิจด้านการพัฒนาชุมชนหรือพื้นที่เป้าหมายที่ได้รับมอบจากมหาวิทยาลัย

ด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	ผลการประเมิน		
	ตนเอง	อนุกรรมการ	กรรมการ
ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามเกณฑ์ EdPEX	-	-	-
คะแนนเฉลี่ย	-	-	-

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 4 การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ พบว่า สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเริ่มใช้เกณฑ์ EdPEX เป็นปีหนึ่ง ซึ่งยังไม่มีประเมินเต็มรูปแบบ โดยมีการจัดทำโครงสร้างองค์กร (OP) และแผนพัฒนาคุณภาพตามเกณฑ์ EdPEX แล้ว ซึ่งเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่นำเสนอต่อสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.)

ด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ประเด็น	ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก		บุคลากร		นักศึกษา		คะแนนเฉลี่ย	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.92	0.20	4.27	0.67	-	-	4.60	0.46
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.83	0.31	4.29	0.70	4.40	0.65	4.51	0.29
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	0.22	4.25	0.71	-	-	4.58	0.46
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.85	0.29	4.23	0.71	-	-	4.54	0.44
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.89	0.25	4.24	0.71	-	-	4.57	0.46
คะแนนเฉลี่ย	4.88	0.25	4.26	0.70	4.40	0.65	4.56	0.33

จากผลการดำเนินงานในด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารงานและคุณลักษณะ จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง พบว่า มีผลการประเมินในภาพรวม ระดับดีมาก (4.56 ± 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย มีผลการประเมินสูงสุด (4.60 ± 0.46) รองลงมาเป็น ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร (4.58 ± 0.46) ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล (4.57 ± 0.46) ตามลำดับ

สรุปผลการประเมินผลงานของ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ในภาพรวมจำแนกรายด้าน

ด้านของการประเมิน	ค่าน้ำหนัก	คะแนน	ค่าน้ำหนัก x คะแนน
11. การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด	40	4.59	183.60
12. การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้	20	3.21	64.20
13. ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย	20	-	-
14. การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ	10	-	-
15. การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	10	4.56	45.60
รวมทุกด้าน	100	-	293.40
คะแนนประเมินเฉลี่ย	ค่าน้ำหนัก X คะแนน		4.19
	70		
ระดับผลการประเมิน			ระดับดี

2.16.2 จุดเด่นและความท้าทายของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้นำเสนอประเด็นความท้าทายต่อการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) พัฒนาหลักสูตรให้นักศึกษาสามารถเลือกวิชาเอกและวิชาโท เพื่อสร้างทางเลือก ให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทางในสาขาวิชาที่สนใจ พัฒนาทักษะที่หลากหลาย เพิ่มโอกาสในการเข้าทำงานมากขึ้น
- 2) เพิ่มแผนการสอนของรายวิชาธุรกิจสตาร์ทอัพ ในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป โดยมุ่งให้นักศึกษาสามารถใช้ AI และ DIGITAL FLAT สร้างแนวคิดและวิธีการประกอบธุรกิจแบบใหม่ ค้นหาไอเดียธุรกิจสร้างสินค้าและบริการสู่การแข่งขันทางตลาด
- 3) พัฒนาปรับปรุงการควมรวมหลักสูตร จำนวน 5 กลุ่มหลักสูตร ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์ฯ จำนวน 1 หลักสูตร จาก 2 สาขาวิชา คณะวิทยาศาสตร์ฯ จำนวน 3 หลักสูตร จาก 13 สาขาวิชา วิชา คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 1 หลักสูตร จาก 7 สาขาวิชา
- 4) ยกกระดับสหกิจศึกษาและการศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (CWIE) เพิ่มระยะเวลาการเรียนรู้ในสถานประกอบการจริง เป็น 1 ปีการศึกษาเพื่อให้นักศึกษามีสมรรถนะ ตรงกับความต้องการของตลาด มีทักษะและความรู้ที่จำเป็นต่อการทำงานพร้อมสู่โลกการทำงานจริง
- 5) การให้บริการ คือหัวใจสำคัญของสำนัก โดยมีการพัฒนาเทคโนโลยีในการให้บริการนักศึกษาและบุคลากร เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

2.16.3 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

จุดเด่น

-

จุดที่ควรพัฒนา

- 1) ควรจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนักฯ โดยใช้เครื่องมือและองค์ความรู้อื่นๆ มายกระดับการ จัดทำแผน เช่น แนวคิด PEST หรือ STEEP หรือ PESTEL ในการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอก หรือใช้ SOAR Analysis ในการวิเคราะห์องค์กร
- 2) ควรวิเคราะห์และหาแนวทางจัดการผลลัพธ์หลัก (KRs) จำนวน 3 ตัว (ร้อยละ 20.00) ที่ไม่บรรลุเป้าหมาย และปรับค่าเป้าหมาย KRs ที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างโดดเด่น ซึ่งสะท้อนการกำหนดเป้าหมายที่ไม่ ทำทนายการทำงาน เช่น KR10 และ KR12
- 3) ควรเพิ่ม KRs ในในแผนปฏิบัติการประจำปี ให้ครบถ้วนตามพันธกิจด้านการบริการของสำนักฯ เช่น การให้บริการแก่นักศึกษา อาจารย์และศิษย์เก่า เพื่อส่งเสริมการบริการที่มีประสิทธิภาพ และเพิ่มเติม KRs ตามประเด็นที่ ผู้อำนวยการได้นำเสนอวิสัยทัศน์และนโยบายต่อสภามหาวิทยาลัยก่อนเข้ารับตำแหน่งให้เกิดผลความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ และนโยบายที่ชัดเจน
- 4) ควรมีแผนการพัฒนาศักยภาพสายสนับสนุนในการเข้าสู่ตำแหน่งและวิทยฐานะที่สูงขึ้นให้บรรลุเป้าหมาย ร้อยละ 60 (ปัจจุบันร้อยละ 15.38) โดยมีการติดตามประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
- 5) ควรมีการประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความผูกพันของนักศึกษาและผู้รับบริการเป็นระยะ อย่างน้อยภาคเรียน 1 ครั้ง อาจนำเครื่องมือประเมินที่เป็นสากลมาใช้ เช่น Servqual Model ในการประเมินความ พึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และการให้บริการเชิงรุก และมุ่งเน้นการนำเทคโนโลยีมาให้บริการแบบ Realtime ให้เพิ่มขึ้น
- 6) การสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกยังมีน้อย ควรแสวงหาความร่วมมือเพื่อส่งเสริมการ ดำเนินงานเพิ่มเติม
- 7) ควรให้ความสำคัญกับการเบิกจ่ายงบประมาณในแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปีให้เป็นไปตาม เป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด

- 3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547
- 3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562
- 3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
- 3.4 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- 3.5 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- 3.6 ผลการประเมินด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหารจากผู้เกี่ยวข้อง

3.1 พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

หมวด 2

การดำเนินการ

มาตรา 39 การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งคณบดีให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและให้นำบทบัญญัติในหมวด 4 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด 4

การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล

มาตรา 49 ให้มีคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกซึ่งนายกสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ จำนวน คุณสมบัติหลักเกณฑ์และวิธีการได้มา วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง ตลอดจนวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

มาตรา 50 ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตามและประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดการศึกษา การวิจัย ดังนี้

(1) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีโดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีประกอบการประเมินผลงาน

(2) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยและของอธิการบดีพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี

3.2 ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล งานมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562



ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘ (๒) ประกอบมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงออกข้อบังคับไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒”

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิก “ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖”

ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้

“มหาวิทยาลัย” หมายถึง มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“สภามหาวิทยาลัย” หมายถึง สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“คณะกรรมการ” หมายถึง คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“ประธาน” หมายถึง ประธานกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“กรรมการ” หมายถึง กรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

“อธิการบดี” หมายถึง อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

“คณบดี” หมายถึง คณบดีคณะ วิทยาลัย และคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

“ผู้อำนวยการ” หมายถึง ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน” หมายถึง การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ

“คณะกรรมการสรรหา” หมายถึง คณะกรรมการสรรหากรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

๒/ข้อ ๕ ให้สภา ...

ข้อ ๕ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการนโยบายและแผนพัฒนามหาวิทยาลัย เป็นประธาน

(๒) ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นบุคคลภายนอก ซึ่งไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในศาสตร์ต่างๆ จำนวน ๔ คน เป็นกรรมการ

ให้กรรมการตามข้อ ๕(๒) เลือกกรรมการหนึ่งคนเป็นรองประธาน

ให้ผู้ช่วยอธิการบดี ๑ คน เป็นเลขานุการ และให้ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย และเจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ข้อ ๖ ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหากรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นประธาน

(๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑ คน เป็นรองประธาน

(๓) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ ตามมาตรา ๑๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ๑ คน เป็นกรรมการ

(๔) กรรมการสภามหาวิทยาลัยฯ จากคณาจารย์ประจำ ๑ คน เป็นกรรมการ

(๕) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ เป็นกรรมการ

(๖) ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย เป็นเลขานุการ

ให้เจ้าหน้าที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ๑ คน เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

ให้มีหน้าที่ดำเนินการสรรหากรรมการตามข้อ ๕ (๒) โดยกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการสรรหา

ข้อ ๗ ประธานและกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ต้องมีคุณสมบัติดังนี้

(๑) มีคุณธรรมและจริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคม

(๒) มีความสนใจและเห็นความสำคัญของการศึกษาระดับอุดมศึกษา หรือการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น หรือเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๓) มีประสบการณ์ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน เป็นที่ยอมรับในสังคม

(๔) มีสถานภาพทางสังคม ซึ่งเอื้ออำนวยต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและหน่วยงานของมหาวิทยาลัย

(๕) สามารถอุทิศเวลาให้แก่มหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานของมหาวิทยาลัย ตามสมควรแก่ตำแหน่งหน้าที่

ข้อ ๘ ประธานและกรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งวาระละสามปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระในวาระหนึ่ง ให้ประธานและกรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) สภามหาวิทยาลัยให้ออก เพราะมีความประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องต่อหน้าที่ หรือหย่อนความสามารถ

(๔) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุด

(๕) เป็นบุคคลล้มละลาย

การออกจากตำแหน่งตาม (๓) ต้องมีคะแนนเสียงลงมติไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการสภามหาวิทยาลัยเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๙ ในกรณีที่ประธานหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการแต่งตั้งหรือสรรหาแทนตำแหน่งที่ว่าง เว้นแต่วาระของประธานหรือกรรมการที่พ้นจากตำแหน่งนั้นจะเหลืออยู่น้อยกว่าเก้าสิบวัน

ให้ผู้ได้รับการแต่งตั้งตามวรรคหนึ่ง อยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน

ข้อ ๑๐ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณการจัดการศึกษา การวิจัย และมีอำนาจและหน้าที่อื่น ดังนี้

(๑) ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ โดยรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะประกอบการประเมินผลงาน

(๒) รายงานผลการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานในตำแหน่งอธิการบดี คณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะพร้อมความเห็นต่อสภามหาวิทยาลัยทุกปี โดยไม่น้อยกว่า ๒ ครั้งต่อปี

(๓) กำหนดขอบข่าย และวิธีการดำเนินงานของคณะกรรมการให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการหรือสภามหาวิทยาลัยกำหนด โดยความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย

(๔) กำหนดให้ส่วนราชการ หน่วยงาน หรือบุคลากรในมหาวิทยาลัยชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน

(๕) กำหนดให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานในมหาวิทยาลัยส่งข้อมูลหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๖) แต่งตั้งคณะกรรมการหรือบุคคลเพื่อทำหน้าที่รวบรวมข้อมูล หรือปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือคณะกรรมการในเรื่องใดเรื่องหนึ่งเกี่ยวกับการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะ หรือหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะโดยเฉพาะ

ข้อ ๑๑ การประชุมคณะกรรมการ ให้นำข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยการประชุมสภามหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ ๑๒ ให้นายกสภามหาวิทยาลัย เป็นผู้รักษาการตามข้อบังคับนี้

ในกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามข้อบังคับนี้ ให้นายกสภามหาวิทยาลัยมีอำนาจตีความและวินิจฉัย

ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒



(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

๔/หมายเหตุ ...

-๔-

หมายเหตุ เหตุผลในการประกาศใช้ข้อบังคับฉบับนี้ คือ เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ มีหลักเกณฑ์ บางประการที่ไม่ชัดเจน ก่อให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายและการตีความกฎหมายเป็นอย่างมาก อีกทั้ง ยังมิได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการได้มาของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ในตำแหน่งคณบดีและของมหาวิทยาลัยตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีจึงจำเป็นต้องยกเลิกข้อบังคับมหาวิทยาลัย ราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วย คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรา ๓๙ มาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และออกข้อบังคับนี้ใช้บังคับแทน

3.3 ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย



ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่ง และเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕ และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ จึงประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- | | | |
|--|-----------------------------|------------------|
| ๑. นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ | กรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธาน |
| ๒. รศ.ดร.จินดา ขลิบทอง | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๓. รศ.ดร.ประดิษฐ์ วรรณรัตน์ | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๔. รศ.ดร.พีระพงศ์ ทิมสกุล | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๕. รศ.ศศิธร วรรณพงษ์ | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๖. ผู้ช่วยอธิการบดี ๑ คน | | เลขานุการ |
| ๗. ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๘. เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา ๑ คน | | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่ ให้คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานของผู้ดำรงตำแหน่งคณบดี ตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี



ประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
เรื่อง แต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย
แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ

ด้วยกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ๒ ราย ตามประกาศสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ และเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕ สภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงประกาศแต่งตั้งกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย แทนผู้พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ดังนี้

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|---------|
| ๑. รศ.ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |
| ๒. รศ.ดร.เทียน ทองแก้ว | ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก | กรรมการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายวิชัย ศรีขวัญ)

นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

3.4 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ที่ ๑๐๔๔ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR)
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

อาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐ (๖) และข้อบ่งชี้และวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อพิจารณากลับกรอง ข้อมูลในรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ตามประเด็นการประเมินในข้อมูลด้านที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังนี้

๑. คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------------|
| ๑.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสน่ห์ บุญกำเนิด | ประธาน |
| ๑.๒ อาจารย์ ดร.ศักดิ์ชัย ธรรมารามกูร | รองประธาน |
| ๑.๓ นายอรุณ หนูขาว | กรรมการ |
| ๑.๔ นางนันทพร รัตนพันธ์ | กรรมการ |
| ๑.๕ นางสาวนุชนาถ หนูหืด | กรรมการ |
| ๑.๖ นางสาวเยาวลักษณ์ กากแก้ว | กรรมการ |
| ๑.๗ นางสาวจันทิมา องอาจ | กรรมการและเลขานุการ |

หน้าที่

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๒ การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ ข้อ ๒) ผลการจัดหางบประมาณเพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

๒) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๓ ความสำเร็จเชิงประจักษ์ในการพัฒนาชุมชน/พื้นที่เป้าหมาย

๓) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

๒/๒. คณะกรรมการ...

๒. คณะอนุกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๒.๑ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปณยวีร์ หนูประกอบ	ประธาน
๒.๒ นางสาวอุไร แซ่ลิ่ม	รองประธาน
๒.๓ นางสาวศลักษณ์พร ติวพานิช	กรรมการ
๒.๔ นางสาวชนิษฐา สาริษา	กรรมการ
๒.๕ นางสาวจันทร์จิรา เครือสาย	กรรมการ
๒.๖ นางสาวอุไรพร ไหม้อยู่	กรรมการ
๒.๗ นางสาวปริญญาพร เมืองพรหม	กรรมการ
๒.๘ นางสาวปิยธิดา จุ่งลก	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๑ การดำเนินงานตามนโยบายและแนวทางที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด

๒) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๒ การบริหารงบประมาณแผ่นดินและงบประมาณเงินรายได้ ข้อ ๑) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ตามแผนปฏิบัติการงบประมาณประจำปี

๓) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

๓. คณะอนุกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๓.๑ นายศุภชัย คำคำ	ประธาน
๓.๒ นางสาวลักษณ์ ปักษิธรสันติ	รองประธาน
๓.๓ นางสาวอังสนา แสงมณี	กรรมการ
๓.๔ นางสาวจารุวรรณ อักษรสม	กรรมการและเลขานุการ

หน้าที่

๑) พิจารณากลับกรองรายงานการศึกษาตนเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน และศูนย์ ในประเด็นการประเมินด้านที่ ๔ การประเมินคุณภาพในด้านต่างๆ

๒) จัดทำรายงานสรุปผลการประเมิน พร้อมข้อเสนอแนะ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตามตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิตมา รัตน์พรหม)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

3.5 คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการบริหารและ คุณลักษณะของผู้บริหาร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
ที่ ๓๒๔๑/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร

ด้วยขอข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้มีการรับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่จาก ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องประกอบการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงาน

อาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ว่าด้วยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๐ (๖) จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน คุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร โดยประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| ๑. อาจารย์ศุภชัย คำคำ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ ดร.จิรวรรณ เทพจินดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.เอนก นองมณี | กรรมการ |
| ๔. นางสาวสิริมา เมืองระรื่น | กรรมการ |
| ๕. นางปัทมาวดี สำเนียงหวาน | กรรมการ |
| ๖. นางมยุเรศ แซสมบุญ | กรรมการ |
| ๗. นางสาวพนอมพรรณ ทัดทอง | กรรมการ |
| ๘. อาจารย์ ดร.สดากาญจน์ เอี่ยมจันทร์ประทีป | กรรมการ |
| ๙. นางสาวกรรณิกา ชูบุญ | กรรมการ |
| ๑๐. นางสาวเดือนนภา ไชยพรหม | กรรมการ |
| ๑๑. อาจารย์ ดร.จิตราพร ชูทอง | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉลองชัย ทัศนโกวิท | กรรมการ |
| ๑๓. นางสิริประภา ละอองศิริวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๔. อาจารย์ ดร.สารภี ชนะทัฬ | กรรมการ |
| ๑๕. อาจารย์ ดร.เนตรนภา รักษายศ | กรรมการ |
| ๑๖. ว่าที่ร้อยตรีหญิงพิชามญช์ ศรีสุวรรณ | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรณ สืบเสน | กรรมการ |
| ๑๘. นางสาวธัญลักษณ์ ไยทอง | กรรมการ |
| ๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญญา จริยวิจิตร | กรรมการ |
| ๒๐. นางสาวชุตติภาศ แก้วเพชร | กรรมการ |
| ๒๑. อาจารย์มณฑนันทน์ ขุนฤทธิ์ | กรรมการ |
| ๒๒. นางสาวเสาวดี ศรีฟ้า | กรรมการ |

๒/๒๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์...

๒๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชยชนน์ โพธิ์ทิพย์	กรรมการ
๒๔. นางสาววิภาวดี คัมภีร์ทรัพย์	กรรมการ
๒๕. นายวรชาติ การแก่ง	กรรมการ
๒๖. ว่าที่ร้อยตรีหญิงอัจฉราวรรณ อุปการดี	กรรมการ
๒๗. อาจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ ฉายางกูร	กรรมการ
๒๘. นางคันสนีย์ ชูเชื้อ	กรรมการ
๒๙. นางสาวเมทินี โสพลพันธุ์	กรรมการ
๓๐. นางสาววรรัตน์ เทือกทิพย์	กรรมการ
๓๑. นางสาวณัฐวรรณ ทองมณี	กรรมการ
๓๒. นางอุบลรัตน์ ศิริพันธุ์	กรรมการ
๓๓. นายณรงค์ ดั่งทองกุล	กรรมการ
๓๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภัทธญา วีระกุล	กรรมการ
๓๕. นายธีรพงษ์ วิโสจสงคราม	กรรมการ
๓๖. นางกัญญาภัทร คงเรือง	กรรมการ
๓๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลิดา เลื่อมใสสุข	กรรมการ
๓๘. นางเพ็ญแก้ว พิमान	กรรมการ
๓๙. นางสาวนัฐพร ยิ่งไพเราะ	กรรมการ
๔๐. นายอรุณ หนูขาว	กรรมการ
๔๑. นางจันทิมา องอาจ	กรรมการ
๔๒. นางสาวจารุวรรณ อักษรสม	กรรมการและเลขานุการ
๔๓. นางเสาวลักษณ์ ปักษิธรสันติ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๔๔. นางสาวอังสนา แสงมณี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑) วางแผน ติดตาม ประสานงาน เพื่อให้มีการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของอธิการบดี คณบดี และผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน จากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

๒) จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามขอบข่ายและวิธีการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา รัตนพรหม)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

3.6 ผลการประเมินด้านที่ 5 การประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหารจากผู้เกี่ยวข้อง

มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหารจากผู้เกี่ยวข้อง เพื่อทำหน้าที่ประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ สำนัก/สถาบันและศูนย์ จำนวน 16 ท่าน โดยกำหนดช่องทางและวิธีการประเมินผ่านแบบประเมินออนไลน์ (Google form) และคำนวณขนาดตัวอย่างด้วยวิธีการของ Taro Yamane ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ส่วนที่ 1 คะแนนเฉลี่ยจากแบบประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหาร จากผู้เกี่ยวข้อง

ผู้บริหาร/หน่วยงาน	จำนวนผู้เกี่ยวข้อง (คน)		จำนวนผู้ประเมิน (คน)	ผลการประเมิน	
	ทั้งหมด (N)	กลุ่มตัวอย่าง (n)		\bar{x}	S.D.
1. อธิการบดีมหาวิทยาลัย	14,784	835	438	4.23	0.06
- กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	12	12	5	4.25	0.16
- อาจารย์	442	210	184	4.19	0.03
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	507	224	191	4.24	0.05
- นักศึกษา	13,823	389	383	4.34	1.04
2. คณบดีคณะครุศาสตร์	2,024	403	412	4.55	0.37
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	4	4	3	4.91	0.19
- อาจารย์	63	55	54	4.17	1.03
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	12	12	12	4.63	0.46
- นักศึกษา	1,945	332	343	4.27	0.88
3. คณบดีคณะนิติศาสตร์	1,350	348	361	4.59	0.41
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.81	0.23
- อาจารย์	33	31	31	4.13	0.93
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	7	7	7	4.88	0.24
- นักศึกษา	1,307	307	320	4.37	0.65
4. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	444	247	265	4.81	0.14
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.92	0.19
- อาจารย์	37	34	37	4.66	0.54
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	11	11	11	4.88	0.18
- นักศึกษา	393	199	214	4.43	0.75
5. คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3,248	440	565	4.50	0.39
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.92	0.19
- อาจารย์	78	66	66	4.14	0.84

ผู้บริหาร/หน่วยงาน	จำนวนผู้เกี่ยวข้อง (คน)		จำนวนผู้ประเมิน (คน)	ผลการประเมิน	
	ทั้งหมด (N)	กลุ่มตัวอย่าง (n)		\bar{x}	S.D.
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	16	16	16	4.46	0.53
- นักศึกษา	3,151	355	480	4.25	0.75
6. คณะบดีคณะวิทยาการจัดการ	3,543	435	891	4.18	0.36
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.60	0.49
- อาจารย์	68	59	59	3.96	1.14
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	14	14	14	3.98	1.14
- นักศึกษา	3,458	359	815	4.22	0.72
7. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2,938	475	490	4.57	0.38
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	4	4	4	5.00	0.00
- อาจารย์	124	95	97	4.25	0.70
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	27	26	26	4.48	0.57
- นักศึกษา	2,783	350	363	4.37	0.76
8. คณะบดีวิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว	506	244	278	4.50	0.35
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	4	4	3	4.92	0.19
- อาจารย์	14	14	14	4.27	0.79
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	7	7	7	4.35	0.51
- นักศึกษา	481	219	254	4.41	0.75
9. คณะบดีวิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย	327	196	198	4.39	0.27
- กรรมการประจำคณะ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	4	4	4	4.23	0.59
- อาจารย์	6	6	6	4.26	0.99
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	12	12	12	4.72	0.45
- นักศึกษา	305	174	176	4.13	0.78
10. คณะบดีบัณฑิตวิทยาลัย	962	291	68	4.96	0.26
- กรรมการบัณฑิตศึกษา ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	-	-	-	-	-
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	9	9	8	5.00	0.00
- นักศึกษาระดับบัณฑิต	953	282	60	4.63	0.57
11. ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.	8	8	8	4.20	0.48
- กรรมการประจำศูนย์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	-	-	-	-	-
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	8	8	8	4.20	0.48
12. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	11	61	41	4.80	0.12
- กรรมการประจำสำนัก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.91	0.16
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	8	8	8	4.68	0.52

ผู้บริหาร/หน่วยงาน	จำนวนผู้เกี่ยวข้อง (คน)		จำนวนผู้ประเมิน (คน)	ผลการประเมิน	
	ทั้งหมด (N)	กลุ่มตัวอย่าง (n)		\bar{x}	S.D.
- นักศึกษา	-	50	30	4.79	0.41
13. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	158	214	133	4.75	0.09
- กรรมการประจำสำนัก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	-	-	-	-	-
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	158	114	63	4.76	0.49
- นักศึกษา	-	100	70	4.63	0.55
14. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	45	142	130	4.88	0.07
- กรรมการประจำสำนัก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	5	5	4	4.87	0.27
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	40	37	37	4.90	0.28
- นักศึกษา	-	100	89	4.76	0.46
15. ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	11	61	71	4.84	0.18
- กรรมการประจำสำนัก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	1	5.00	0.00
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	8	8	8	4.70	0.51
- นักศึกษา	-	50	62	4.68	0.58
16. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ	21	121	151	4.56	0.33
- กรรมการประจำสำนัก ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	3	3	3	4.88	0.25
- เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	18	18	18	4.26	0.70
- นักศึกษา	-	100	130	4.40	0.65

ส่วนที่ 2 คะแนนเฉลี่ยจากแบบประเมินคุณภาพการบริหารและคุณลักษณะของผู้บริหารจากผู้เกี่ยวข้อง จำแนกตามประเด็นการประเมิน

2.1 อธิการบดี

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	กรรมการสภา	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.25	4.21	-	4.22
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.13	4.21	4.34	4.22
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.42	4.17	-	4.25
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.05	4.27	-	4.19
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.38	4.23	-	4.28
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.25	4.21	4.34	4.23

2.2 คณบดี คณะครุศาสตร์

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.94	4.45	-	4.61
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.87	4.39	4.27	4.48
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	4.34	-	4.52
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.93	4.40	-	4.58
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.92	4.41	-	4.58
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.91	4.40	4.27	4.55

2.3 คณบดี คณะนิติศาสตร์

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.82	4.37	-	4.52
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.71	4.54	4.37	4.54
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.80	4.52	-	4.61
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.86	4.57	-	4.67
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.86	4.49	-	4.61
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.81	4.50	4.37	4.59

2.4 คณบดี คณะพยาบาลศาสตร์

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.81	4.78	-	4.79
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.92	4.79	4.43	4.73
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	4.78	-	4.82
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	4.82	-	4.88
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.98	4.78	-	4.84
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.92	4.79	4.43	4.81

2.5 คณบดี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.96	4.31	-	4.53
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.86	4.27	4.25	4.41
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.95	4.28	-	4.50
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.93	4.34	-	4.54
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.91	4.30	-	4.50
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.92	4.30	4.25	4.50

2.6 คณบดี คณะวิทยาการจัดการ

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.60	3.90	-	4.13
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.67	4.09	4.22	4.27
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.60	3.97	-	4.18
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.55	4.03	-	4.20
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.60	3.90	-	4.13
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.60	3.97	4.22	4.18

2.7 คณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	5.00	4.27	-	4.51
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5.00	4.36	4.37	4.52
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	5.00	4.33	-	4.55
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	4.44	-	4.63
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5.00	4.43	-	4.62
คะแนนประเมินเฉลี่ย	5.00	4.37	4.37	4.57

2.8 คณบดี วิทยาลัยนานาชาติการท่องเที่ยว

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.93	4.32	-	4.52
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.89	4.37	4.41	4.51
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.93	4.24	-	4.47
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.90	4.29	-	4.49
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.93	4.32	-	4.52
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.92	4.31	4.41	4.50

2.9 คณบดี วิทยาลัยสหวิทยาการ เกาะสมุย

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.25	4.45	-	4.38
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.24	4.57	4.13	4.38
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.14	4.43	-	4.33
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.26	4.54	-	4.44
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.26	4.50	-	4.42
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.23	4.49	4.13	4.39

2.10 คณบดี บัณฑิตวิทยาลัย

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	5.00	-	5.00
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	5.00	4.63	4.82
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	5.00	-	5.00
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	5.00	-	5.00
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	5.00	-	5.00
คะแนนประเมินเฉลี่ย	-	5.00	4.63	4.96

2.11 ศูนย์ประสานงาน อพ.สธ.-มรส.

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	4.25	-	4.25
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.06	-	4.06
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	4.13	-	4.13
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	4.25	-	4.25
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	4.33	-	4.33
คะแนนประเมินเฉลี่ย	-	4.20	-	4.20

2.12 ผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยและพัฒนา

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.96	4.69	-	4.83
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.89	4.71	4.79	4.80
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.86	4.74	-	4.80
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.89	4.64	-	4.77
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.94	4.67	-	4.81
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.91	4.68	4.79	4.80

2.13 ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	-	4.76	-	4.76
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	4.79	4.63	4.71
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	-	4.79	-	4.79
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	-	4.72	-	4.72
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	-	4.75	-	4.75
คะแนนประเมินเฉลี่ย	-	4.76	4.63	4.75

2.14 ผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.94	4.91	-	4.93
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.81	4.88	4.76	4.82
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.81	4.91	-	4.86
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.88	4.89	-	4.89
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.91	4.90	-	4.91
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.87	4.90	4.76	4.88

2.15 ผู้อำนวยการ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	5.00	4.75	-	4.88
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5.00	4.71	4.68	4.80
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	5.00	4.64	-	4.82
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	5.00	4.60	-	4.80
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	5.00	4.77	-	4.89
คะแนนประเมินเฉลี่ย	5.00	4.70	4.68	4.84

2.16 ผู้อำนวยการ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ประเด็น	คะแนนเฉลี่ยผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง			คะแนนเฉลี่ย (\bar{x})
	ผู้ทรงคุณวุฒิ จากภายนอก	บุคลากร	นักศึกษา	
ด้านที่ 1 การกำหนดนโยบายและการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.92	4.27	-	4.60
ด้านที่ 2 การให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.83	4.29	4.40	4.51
ด้านที่ 3 การพัฒนาศักยภาพบุคลากร	4.90	4.25	-	4.58
ด้านที่ 4 การบริหารงบประมาณ	4.85	4.23	-	4.54
ด้านที่ 5 การบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.89	4.24	-	4.57
คะแนนประเมินเฉลี่ย	4.88	4.26	4.40	4.56

